

**ERAGOZPEN-OHARRA
(1-2019)**

Emakumeen Eibarko Errugbi Taldearen garraio-zerbitzuari (espediente-zenbakia: KO3000-001204/2019) eta talde horren ostatuari (espediente-zenbakia: KO3000-01207/2019) dagozkien 2019ko apirilaren 26ko kontratazio-eskaerak—kontratu txikiak biak—, talde hori Valentzia, Bartzelona eta Valladoliden dituen kirol-hitzorduetara joatekoak dira, goragoko kategoría batera igotzeko; eta aurrekontua, hurrenez hurren 5.033 eta 4.090 eurokoa da (guztira, 9.123 euro).

Hori dela eta, txosten hau egiten dut Toki-ogasunak arautzen dituen Legearen testu bateratua onartzen duen martxoaren 5eko 2/2004

**NOTA DE REPARO
(1-2019)**

En relación, a los pedidos de solicitud de contratación, de fecha 26 de abril de 2019, correspondiente a los contratos menores del servicio de transporte del equipo femenino de rugby de Eibar (nº expediente: KO3000-001204/2019) y del alojamiento del Equipo de Rugby femenino de Eibar (nº expediente: KO3000-01207/2019) para la asistencia de este equipo a sus citas deportivas de Valencia, Barcelona y Valladolid en su disputa del ascenso a otra categoría, cuyo presupuesto asciende a 5.033 € y 4.090 € respectivamente (9.123 € en total).

Y, de conformidad con el artículo 215 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de

Legegintzako Errege Dekretuaren 215. artikulua araberaz, eta Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70. artikulua araberaz.

la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y el artículo 70 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio histórico de Gipuzkoa se emite la siguiente

ERAGOZPEN-OHARRA

NOTA DE REPARO

LEHENA. *Kontu-hartzaitzaren ustez, kirol-klubaren interes eksklusiboa eta kirola eta genero-berdintasuna sustatzeko aukera gainditzen dituen jarduera den arren, eta kontratazio-organoak kirol-klubaren gastu jakin batzuk ordaintzen laguntzeko asmoa izan arren, Udalak ezartzen dituen hainbat helburu lortzeko, hala nola eliteko kirola sustatzea, genero-berdintasuna (beste generoko taldeentzat gordetako eremuetan emakumeen presentziaren bidez) eta abar, funtsean, administrazio*

PRIMERO. *A juicio de la Intervención, a pesar de tratarse de una actividad que supera el interés exclusivo del club deportivo y la posibilidad de servir para la promoción del deporte y la igualdad de géneros; y a pesar de la buena intención del órgano de contratación al ofrecerse a colaborar para sufragar determinados gastos del club deportivo, en la consecución de ciertos objetivos que se marca el ayuntamiento, como: la promoción del deporte de élite, la igualdad de géneros (a través de*

publikotik kanpoko entitate pribatu baten jarduera bat da.

Arrazoi horrengatik, ez da existitzen justifikazio posiblerik Udalari hirugarren partikular batzuek ematen dituzten zerbitzuak edo jarduerak kontratatzea ahalbidetuko dionik. Aurrekoa esanda, eragozpena alderdi formalei buruzkoa da (hirugarren bat kontratatzeari buruzkoa) eta ulertzen da, aurrerantzean, Udalak horretarako eskumena izanik eta udalerrarentzat interes orokorrekoak diren lehiaketa nazionaletan parte hartzen duen kluba izanik, (klubarekin berriro lankidetzan aritu nahi izanez gero) jarduera diruz laguntzeko araubide bat aurreikustea (legez ezarritako bideetako bat erabiliz), eta klubari laguntza formalizatzea dirulaguntzen araudian ezarritako araubidearen arabera, eta

la presencia de las mujeres en ámbitos reservados tradicionalmente a equipos del otro género), etc., en esencia, no deja de tratarse de una actividad de una entidad privada ajena a la administración pública.

Por este motivo, no existe justificación posible que permita que el ayuntamiento contrate actividades servicios prestados a terceros particulares. Dicho lo anterior, el reparo se refiere a los aspectos formales (de contratación para un tercero), y se entiende que en lo sucesivo, siendo el ayuntamiento competente para ello y siendo la participación del club en competiciones nacionales de interés general para el municipio, (en caso de querer colaborar nuevamente con el club) se prevea un régimen de subvención de la actividad (por alguna de las vías legalmente establecidas) y se proceda a formalizar la ayuda al

ez Udalak berak zerbitzu horiek hirugarrengoei zuzenean kontratatuta.

Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.3 artikulua ezarritakoaren arabera: ingera edo eragozpena gastuen erabilerari, betebeharren aitorpenari edo ordainketa-aginduari badagokie, espedientearen izapidetza etengo da harik eta hura ebazten den arte, betiere honelakoetan gertatzen denean:

a) Oinarria kredituaren askiezintasunean edo proposatutakoaren ezegokitasunean datzanean.

club conforme al régimen establecido en la normativa de subvenciones, y no a través del a contratación directa por parte del Ayuntamiento de dichos servicios a terceros.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 70.3 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio histórico de Gipuzkoa, si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se suspenderá la tramitación del expediente hasta que aquel sea solventado en los siguientes casos:

a) Cuando se base en la insuficiencia de crédito o el propuesto no sea adecuado.

b) *Ordainketa-aginduak sortu dituzten egintzak fiskalizatu ez direnean.*

c) *Espedientean funtsezko beharkizun edo izapideak alde batera utzi direnean.*

d) *Eragozpena edo ingera obra, hornidura, eskuraketa eta zerbitzuen egiaztapen materialetatik sortzen denean.*

BIGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.3 artikulua ezarritakoari jarraikiz, espedientearen izapidetza etetea proposatzen dut.

HIRUGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.4 artikulua ezarritakoari jarraikiz, eragozpenak ukitzen duen organoa berarekin ados ez dagoenean, toki

b) *Cuando no hubieran sido fiscalizados los actos que dieron origen a las órdenes de pago.*

c) *En los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.*

d) *Cuando el reparo derive de comprobaciones materiales de obras, suministros, adquisiciones y servicios.*

SEGUNDO. De conformidad con el artículo 70.3 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, propongo suspender la tramitación del expediente.

TERCERO. De conformidad con el artículo 70.4 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, si el órgano a que afecte el reparo (el que ha hecho

entitateko lehendakariak ebatzi beharko du desadostasuna; eta ebazpen hori betearazi beharrekoa izango da. Ahalmen hori ezingo da inolaz ere eskuordetu. Aurrekoa eragotzi gabe, desadostasun bat dagoenean, toki entitateko lehendakariak txostena eskatu ahalko dio Gipuzkoako Foru Aldundiko kontrol-organoari, araudian ezarritako prozedurari jarraituz.

LAUGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.6 artikulua ezarritakoari jarraikiz, Kontu-hartzaitzako organoak txostena helaraziko dio Udalbatzarrari edo organo baliokideari, adierazitako eragozpenen kontra toki entitateko lehendakariak hartutako ebazpen

los pedidos) no esté de acuerdo con el mismo, corresponderá al Presidente de la Corporación resolver la discrepancia, siendo su resolución ejecutiva. Esta facultad no será delegable en ningún caso. Sin perjuicio de lo anterior, cuando exista una discrepancia, la Presidencia de la entidad local podrá solicitar informe al órgano de control de la Diputación Foral de Gipuzkoa, conforme al procedimiento que reglamentariamente se establezca.

CUARTO. De conformidad con el artículo 70.6 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el órgano interventor elevará informe al Pleno u órgano equivalente de todas las resoluciones adoptadas por la Presidencia de la entidad local contrarias a los reparos

guztien inguruan; halaber, diru-sarreraren arloan atzemandako arazo nagusien laburpena bidaliko dio. Txosten horrek funtzio ikuskatzaileari dagozkion alderdiei eta betekizunei bakarrik erantzungo die, ikuskatutako jarduketaren aukera edo komenigarritasunari dagozkion gaiak gaineratu gabe.

Apartatu honetan jasotakoak puntu independente bat osatuko du dagokion osoko bilkurako gainerrendan.

Toki entitateko lehendakariak jarduketaren txosten justifikatzailea aurkeztu ahal izango du Udalbatzarrean edo organo baliokidean.

BOSGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.7 artikulua ezarritakoari jarraikiz, Kontu-hartzailetzako organoak, toki

efectuados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. Dicho informe atenderá únicamente a aspectos y cometidos propios del ejercicio de la función fiscalizadora, sin incluir cuestiones de oportunidad o conveniencia de las actuaciones que fiscalice.

Lo contenido en este apartado constituirá un punto independiente en el orden del día de la correspondiente sesión plenaria.

La Presidencia de la entidad local podrá presentar en el Pleno u órgano equivalente informe justificativo de su actuación.

QUINTO. De conformidad con el artículo 70.7 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el órgano interventor,

entitateko lehendakariaren bitartez, txosten bat helaraziko dio urtero Herri Kontuen Euskal Epaitegiari, adierazitako eragozpenen kontra toki-entitateko lehendakariak eta Udalbatzarrak edo organo baliokideak hartutako ebazpen eta akordio guztien inguruan; halaber, diru-sarreraren arloan antzemandako arazo nagusien laburpena bidaliko dio. Dokumentazio horrekin batera, hala badagokio, toki entitateak aurkeztutako justifikazio-txostenak aurkeztu beharko dira.

Eragozpen-ohar hau egiten da Zuzenbidean hobeto oinarritutako beste iritzi bati kalterik egiteke.

Eibar, 2019ko maiatzaren 2an

Kontu-hartzailea, David García
Castro

por mediación de la Presidencia de la entidad local, remitirá anualmente al Tribunal Vasco de Cuentas Públicas todas las resoluciones y acuerdos adoptados por la Presidencia y por el Pleno u órgano equivalente de la entidad local contrarios a los reparos formulados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. A la citada documentación deberá acompañar, en su caso, los informes justificativos presentados por la entidad local

Esta nota de reparo se emite sin perjuicio de otra opinión mejor fundada en Derecho.

En Eibar, a 02 de mayo de 2019

El Interventor, David García
Castro.



ERAGOZPEN-OHARRA (1-2019)

2019ko urriaren 21eko kontratazio-eskaera dela-eta, Eibar Igerixan Kirol Kluba-rekin Mutriku eta Deba arteko "Flysch Beltza" seigarren zeharkaldia antolatzeko kontratu txikia egiteko egindakoa (espediente-zenbakia: KO3000-002336/2019), 2.898,04 euroko aurrekontua duena.

Txosten hau egiten dut Toki-ogasunak arautzen dituen Legearen testu bateratua onartzen duen martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretuaren 215. artikulua araberak, eta Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70. artikulua araberak.

ERAGOZPEN-OHARRA

NOTA DE REPARO (1-2019)

En relación, al pedidos de solicitud de contratación, de fecha 21 de octubre de 2019, correspondiente a los contratos menores con el "Eibar igerixan kirol kluba" (nº expediente: KO3000-002336/2019) para la organización de la sexta travesía Flysch Beltza, entre Mutriku Deba, cuyo presupuesto asciende a 2.898,04 €).

Y, de conformidad con el artículo 215 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y el artículo 70 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio histórico de Gipuzkoa se emite la siguiente

NOTA DE REPARO

LEHENA. Kontu-hartzaitzaren ustez, kirol-klubaren interes eksklusiboa eta kirola eta genero-berdintasuna sustatzeko aukera gainditzen dituen jarduera den arren, eta kontratazio-organoak kirol-klubaren gastu jakin batzuk ordaintzen laguntzeko asmoa izan arren, Udalak ezartzen dituen hainbat helburu lortzeko, hala nola eliteko kirola sustatzea, genero-berdintasuna (beste generoko taldeentzat gordetako eremuetan emakumeen presentziaren bidez) eta abar, funtsean, administrazio publikotik kanpoko entitate pribatu baten jarduera bat da.

Arrazoi horrengatik, ez dago justifikazio posiblerik Udalari bere lurralde-eremutik kanpo dagoen eta Eibarko biztanleei zuzenean zuzentzen ez zaien jarduera bat kontratatzea ahalbidetuko dionik.

PRIMERO. A juicio de la Intervención, a pesar de tratarse de una actividad que supera el interés exclusivo del club deportivo y la posibilidad de servir para la promoción del deporte; y a pesar de la buena intención del órgano de contratación al ofrecerse a colaborar para sufragar los gastos del club deportivo, en la consecución de ciertos objetivos que se marca el ayuntamiento, como: la promoción del deporte de élite, la igualdad de géneros (a través de la presencia de las mujeres en ámbitos reservados tradicionalmente a equipos del otro género), etc., en esencia, no deja de tratarse de una actividad de una entidad privada ajena a la administración pública.

Por este motivo, no existe justificación posible que permita que el ayuntamiento contrate una actuación que se escapa fuera de su competencia territorial, y que no va directamente dirigida a la población eibarresa.

Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.3 artikulua ezarritakoaren arabera: ingera edo eragozpena gastuen erabilerari, betebeharren aitorpenari edo ordainketa-aginduari badagokie, espedientearen izapidetza etengo da harik eta hura ebazten den arte, betiere honelakoetan gertatzen denean:

- a) Oinarria kredituaren askiezintasunean edo proposatutakoaren ezegokitasunean datzanean.*
- b) Ordainketa-aginduak sortu dituzten egintzak fiskalizatu ez direnean.*
- c) Espedientean funtsezko beharkizun edo izapideak alde batera utzi direnean.*
- d) Eragozpena edo ingera obra, hornidura, eskuraketa eta zerbitzuen*

Conforme a lo dispuesto en el artículo 70.3 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio histórico de Gipuzkoa, si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se suspenderá la tramitación del expediente hasta que aquel sea solventado en los siguientes casos:

- a) Cuando se base en la insuficiencia de crédito o el propuesto no sea adecuado.*
- b) Cuando no hubieran sido fiscalizados los actos que dieron origen a las órdenes de pago.*
- c) En los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.*
- d) Cuando el reparo derive de comprobaciones materiales de*

egiaztapen materialetatik sortzen denean.

BIGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.3 artikulua ezarritakoari jarraikiz, espedientearen izapidetza etetea proposatzen dut.

HIRUGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.4 artikulua ezarritakoari jarraikiz, eragozpenak ukitzen duen organoa berarekin ados ez dagoenean, toki entitateko lehendakariak ebatzi beharko du desadostasuna; eta ebazpen hori betearazi beharrekoa izango da. Ahalmen hori ezingo da inolaz ere eskuordetu. Aurrekoa eragotzi gabe, desadostasun bat dagoenean, toki entitateko lehendakariak txostena eskatu ahalko dio Gipuzkoako Foru Aldundiko

obras, suministros, adquisiciones y servicios.

SEGUNDO. De conformidad con el artículo 70.3 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, propongo suspender la tramitación del expediente.

TERCERO. De conformidad con el artículo 70.4 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, si el órgano a que afecte el reparo (el que ha hecho los pedidos) no esté de acuerdo con el mismo, corresponderá al Presidente de la Corporación resolver la discrepancia, siendo su resolución ejecutiva. Esta facultad no será delegable en ningún caso. Sin perjuicio de lo anterior, cuando exista una discrepancia, la Presidencia de la entidad local podrá

kontrol-organoari, araudian ezarritako prozedurari jarraituz.

LAUGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.6 artikulua ezarritakoari jarraikiz, Kontu-hartzaitzako organoak txostena helaraziko dio Udalbatzarrari edo organo baliokideari, adierazitako eragozpenen kontra toki entitateko lehendakariak hartutako ebazpen guztien inguruan; halaber, diru sarreraren arloan atzemandako arazo nagusien laburpena bidaliko dio. Txosten horrek funtzio ikuskatzaileari dagozkion alderdiei eta betekizunei bakarrik erantzuniko die, ikuskatutako jarduketan aukera edo komenigarritasunari dagozkion gaiak gaineratu gabe.

Apartatu honetan jasotakoak puntu independente bat osatuko du

solicitar informe al órgano de control de la Diputación Foral de Gipuzkoa, conforme al procedimiento que reglamentariamente se establezca.

CUARTO. De conformidad con el artículo 70.6 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el órgano interventor elevará informe al Pleno u órgano equivalente de todas las resoluciones adoptadas por la Presidencia de la entidad local contrarias a los reparos efectuados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. Dicho informe atenderá únicamente a aspectos y cometidos propios del ejercicio de la función fiscalizadora, sin incluir cuestiones de oportunidad o conveniencia de las actuaciones que fiscalice.

Lo contenido en este apartado constituirá un punto independiente

dagokion osoko bilkurako gairerrendan.

Toki entitateko lehendakariak jarduketaren txosten justifikatzailea aurkeztu ahal izango du Udalbatzarrean edo organo baliokidean.

BOSGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.7 artikulua ezarritakoari jarraikiz, Kontu-hartzaitzako organoak, toki entitateko lehendakariaren bitartez, txosten bat helaraziko dio urtero Herri Kontuen Euskal Epaitegiari, adierazitako eragozpenen kontra toki-entitateko lehendakariak eta Udalbatzarrak edo organo baliokideak hartutako ebazpen eta akordio guztien inguruan; halaber, dirusarreraren arloan antzemandako arazo nagusien laburpena bidaliko dio. Dokumentazio horrekin batera, hala badagokio, toki entitateak

en el orden del día de la correspondiente sesión plenaria.

La Presidencia de la entidad local podrá presentar en el Pleno u órgano equivalente informe justificativo de su actuación.

QUINTO. De conformidad con el artículo 70.7 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el órgano interventor, por mediación de la Presidencia de la entidad local, remitirá anualmente al Tribunal Vasco de Cuentas Públicas todas las resoluciones y acuerdos adoptados por la Presidencia y por el Pleno u órgano equivalente de la entidad local contrarios a los reparos formulados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. A la citada documentación deberá acompañar, en su caso, los informes



aurkeztutako justifikazio-txostenak
aurkeztu beharko dira.

justificativos presentados por la
entidad local

Eragozpen-ohar hau egiten da
Zuzenbidean hobeto oinarritutako
beste iritzi bati kalterik egiteke.

Esta nota de reparo se emite sin
perjuicio de otra opinión mejor
fundada en Derecho

Eibarren, 2019ko azaroaren 14an

En Eibar, a 14 de noviembre de
2019

Kontu-hartzailea, David García
Castro.

El Interventor, David García Castro.

**KONTU-HARTZAIETZA
FUNTZIOA EZ BETETZEARI
BURUZKO TXOSTENA
(1-2019)**

**INFORME OMISIÓN DE
FUNCIÓN INTERVENTORA
(1-2019)**

**GAIA: LANKIDETZA-HITZARMENA,
EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO
ADMINISTRAZIO OROKORRAREN,
EIBARKO UDALAREN ETA EIBAR KEA
KIROL-ELKARTEAREN ARTEKOA,**

**ASUNTO: CONVENIO DE
COLABORACIÓN ENTRE LA
ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL
PAÍS VASCO, EL AYUNTAMIENTO DE
EIBAR Y LA SOCIEDAD DEPORTIVA**



**IPURUAKO UDAL ESTADIOA
BIRMOLDATZEKO OBRAK
FINANTZATZEKO.**

**EIBAR S.A.D. PARA LA
FINANCIACIÓN DE LAS OBRAS DE
REMODELACIÓN DEL ESTADIO
MUNICIPAL DE IPURUA**

**OBLIGAZIO MODALITATEA ETA
EXPEDIENTE MOTA.** Erakundeen arteko lankidetzaz hitzarmena da Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioarekin sinatutakoa eta erakunde pribatu batekin (Eibar SAD) sinatutakoa. Azken hitzarmen horren bidez, Eibarko Udalak, Eusko Jaurlaritzak emandako 1.000.000 euroko dirulaguntza abalatzeko, kirol-sozietateak hitzarmenetik datozkien betebeharrak beteko ez balitu.

Gastuaren fasea. Ez da bidezko (Eibar KEA-ren abalista izateko konpromisoa hartu du)

Gastuaren fasearen zenbatekoa: Ez da existitzen, obligatu nagusiak (Eibar KEA) bere obligazioa bete ezean, emandako abalaren ondorio delako balizko obligazioa.

Aurrekontuaren aplikazioa: Ez da existitzen aurrekontu-kontsignaziorik.

Onespena emateko organo eskuduna: Abalaren zenbateko guztizkoaren arabera eratorriko litzateke organoaren eskumena.

MODALIDAD DE OBLIGACIÓN Y TIPO DE EXPEDIENTE: Se trata de un Convenio de colaboración interinstitucional con la Administración de la Comunidad Autónoma y con un convenio con entidad privada (Eibar SD), por la cual el Ayuntamiento de Eibar avala 1.000.000€ de subvención otorgada por el Eibar SD, ante un eventual incumplimiento por parte de la Sociedad Deportiva de las obligaciones derivadas del presente convenio.

Fase de Gasto: No procede (se compromete ser avalista de la Sociedad Deportiva)

Importe de la fase del gasto: No existe, porque la eventual obligación deriva del aval otorgado en caso de incumplimiento del obligado principal (Eibar SD)

Aplicación presupuestaria: No existe consignación presupuestaria.

Órgano competente para la aprobación: En base al montante total del aval se derivaría la competencia del

Beharrezkoa da abalatu daitekeen gehieneko zenbatekoa kontuan hartzea.

Ebazpenaren data, dekretua eta/edo akordioa ez betetzearekin edo omisioarekin 2019ko azaroaren 21a.

Alboan jasotako hitzarmenari dagokionez, honakoak hartu dut aintzat: Toki Ogasunak arautzen dituen Legearen Testu Bategina onartzen duen martxoaren 5eko 2/2004 Errege Dekretuaren 213. artikulua eta hurrengoak; Tokiko Sektore Publikoko Erakundeen barne-kontrolaren araubide juridikoa arautzen duen apirilaren 28ko 424/2017 Errege-Dekretuaren 28. artikulua; Gipuzkoako Lurralde historikoko toki-erakundeen aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2002 Foru arauaren 70. artikulua; eta 32/2018 Foru Dekretua, abenduaren 27koa, Gipuzkoako Tokiko Sektore Publikoko erakundeen barne-kontrolaren araubide juridikoa arautu eta Gipuzkoako toki-erakundeen kontabilitatearen arau-esparrua onartzen duen abenduaren 15eko 86/2015 Foru Dekretua onartzen duena. Horietan guztietan oinarrituta egiten dut honako txosten hau:

KONTU-HARTZAILETZA FUNTZIOA EZ BETETZEARI BURUZKO TXOSTENA

órgano. Es necesario observar la cantidad máxima disponible.

Fecha de la resolución, decreto y/o acuerdo con omisión: 21 de noviembre de 2019.

En relación al convenio anotado al margen, de conformidad con el artículo 213 y ss del RD 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales; del artículo 28 del RD 424/2017, de 28 de abril, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del Sector Público Local; del artículo 70 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio histórico de Gipuzkoa; y del DF 32/2018, de 27 de diciembre, por el que se regula el régimen jurídico del control interno de las entidades del Sector Público Local de Gipuzkoa y se modifica el Decreto Foral 86/2015, de 15 de diciembre, por el que se aprueba el marco regulatorio contable de las entidades locales de Gipuzkoa, se emite el siguiente

INFORME DE OMISIÓN DE FUNCIÓN INTERVENTORA

LEHENENGOA.- 2019ko azaroaren 21ean sinatu zen *“Lankidetzeta-hitzarmena, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren, Eibarko Udalaren eta Eibar KEA Kirol Elkartearen artekoa, Ipuruako udal estadioa birmoldatzeko obrak finantzatzeko.”*

BIGARRENA.- Hitzarmen horretan, beste klausula batzuen artean, hauxe ezartzen da: *Eibarko Udalak “Eibar Kirol Elkarteak bere konpromiso ekonomikoak betetzen ez baditu eta, ondorioz, deskribatutako obrak egin ezin badira, Eibarko Udalak bere gain hartuko duela dagokion zenbatekoa ordaintzea, estadioaren birmoldaketa behar bezala egiten dela bermatzeko.” Edo, hala bada kasuan, Eibar Kirol Elkarteak eta Eibarko Udalak Eusko Jaurlaritzari itzuliko diote hitzarmen honetan oinarrituta, aitortu eta ordaindutako zenbatekoa”* (zortzigarren klausula).

HIRUGARRENA.- Era berean, hamabigarren klausulan hauxe ezartzen da: *“Eusko Jaurlaritzak, dokumentu honetan aurreikusitako konpromiso ekonomiko guztiak goitik behera bete aurretik, Eibarko Udalak eta Eibar Kirol Elkarteak konpromisoa hartzen dute dokumentu honetan aipatzen diren instalazioen barruan jarraian deskribatutako erabilerak bermatzeko*

PRIMERO.- Con fecha 21 de noviembre de 2019, se firma el convenio de *“Convenio de Colaboración entre la Administración General del País Vasco, el Ayuntamiento de Eibar y la Sociedad Deportiva Eibar S.A.D. para la financiación de las obras de remodelación del Estadio Municipal de Ipurua”.*

SEGUNDO.- En dicho convenio se establece, entre otras cláusulas, que el Ayuntamiento de Eibar *“En el caso en que la SD Eibar no cumpla sus compromisos económicos y en consecuencia no se puedan llevar a cabo las obras descritas, el Ayuntamiento de Eibar responderá asumiendo el pago de la correspondiente cantidad, garantizando así la correcta ejecución de la remodelación del estadio. O en su caso, la SD Eibar y el Ayuntamiento de Eibar reintegrarán al Gobierno Vasco la cantidad reconocida y abonada con base en el presente convenio”* (cláusula octava).

TERCERO.- De igual forma, en la cláusula decimosegunda se establece que *“con anterioridad al cumplimiento total por parte del Gobierno Vasco de sus compromisos económicos previstos en el presente documento, el Ayuntamiento de Eibar y la SD Eibar se comprometen a formalizar cuantos documentos públicos y/o privados sean imprescindibles para garantizar los usos descritos a*

ezinbestekoak diren dokumentu publiko eta/edo pribatu guztiak formalizatzeko: prestakuntza-betekizunetarako eta bilerak egiteko espazioak (aretoak, bulegoak, lokalak) eskuragarri jartzea, kirol-instalazioak kirol-erabilerarako eskuragarri jartzea. Erabileraren horiek Eusko Jaurlaritzarentzat eta Basque Team fundazioarentzat izango dira, eta Jaurlaritzak egindako diruzko ekarpenaren kontraprestazio gisa eratzten direnez, erabiltzaileek ez dute inola ere ordaindu beharrik izango.”

LAUGARRENA.- Zortzigarren klausula, txosten honen bigarren atalean aipatua, Zuzenbidearen kontrakoa da, ez duelako betetzen 2/2004 Legearen 49.7 artikulua aurreikusitakoa, hau da: *“toki-korporazioek ere abalarekin eman ahal izango dizkiete pertsona edo erakunde pribatuek partaidetutako merkataritza-sozietateei, baldin eta sozietate-kapitalean gutxienez ehuneko 30eko partaidetza-kuota badute. Abalarekin ezingo du bermatu sozietatearen duen partaidetza baina kredituaren ehuneko handiagoa.”*

BOSGARRENA.- Hamabigarren klausulak, Eusko Jaurlaritzaren eta Basque Team fundazioaren aldeko eskubidea ezartzen du. Aurrenik, zehaztu egin behar litzateke zer eskubide mota eratzten den, obligazio pertsonala edo errealak. Aurreneko kasuan, obligazio

continución dentro de las instalaciones a las que se refiere el presente documento: puesta a disposición de espacios (salas, oficinas, locales...) para funciones formativos y para la celebración de reuniones, puesta a disposición de las instalaciones deportivas para el uso deportivo. Estos usos irán destinados al Gobierno vasco y a la fundación Basque Team, y al constituirse como contraprestación a la aportación dineraria realizada por el Gobierno, en ningún caso conllevarán obligación de pago alguno por parte de las personas usuarias”.

CUARTA.- La cláusula octava, referida en el punto segundo de este informe, es contraria a derecho, porque no respeta lo previsto en el art. 49.7 de la L 2/2004, donde se señala que: *“las corporaciones locales también podrán conceder avales a sociedades mercantiles participadas por personas o entidades privadas, en las que tengan una cuota de participación en el capital social no inferior al 30 por ciento. El aval no podrá garantizar un porcentaje del crédito superior al de su participación en la sociedad”.*

QUINTO.- La cláusula decimosegunda, que establece un derecho en favor del Gobierno Vasco y de Basque Team. En primer lugar, debería definirse el tipo de derecho que se constituye, por si se trata de una obligación personal o real (que acompañe al campo). En el primer caso,

personal bat balitz toki-ogasunean izan dezakeen inpaktuagatik, alde zuzenetik fiskalizatu beharko zen (32/2018 Foru Dekretuaren 7. Artikulua eta hurrengoak). Betebehar erreala bada, hori ez letorke bat Zuzenbidearekin, jabari publikoko eskubideak zergapetzeko ezintasunagatik (33/2003 Legearen 6. artikulua).

SEIGARRENA.- Aurreko atalean adierazitakoaren arabera, zortzigarren eta hamabigarren klausulek kontu-hartzaitzako funtzioaren mende jarri behar ziren alde zuzenetik fiskalizazioaren bidez. Izan ere, beste entitate batzuk abalatzeko, 2/2004 Legearen 49.8 artikulua ezartzen du nahitaezkoa dela eragiketarik alde zuzenetik fiskalizatzea, eta bermatutako zenbatekoa ez izatea erakundeak berak obra edo zerbitzua kreditu bidez zuzenean finantzatzeko eragindakoa baino handiagoa.

ZAZPIGARRENA.- 32/2018 Foru Dekretuaren 28. artikulua ezartzen duenez kontu-hartzaitzaren funtzioa nahitaezkoa izango balitz eta ez bada bete, ezin izango da betebeharririk aitortu, ez eta jarduketetan aldeko kontu-hartzerik egite ere, ez-egite hori ezagutu eta ebatzi arte. Beraz, zortzigarren klausulari dagokionez, ez da egokia obra bermatzea hitzarmen horren klausuletan adierazitakoaren arabera. Gainera, adierazi behar da

de ser un obligación personal, por su posible impacto en la Hacienda Local, debería haber sido sometida a fiscalización previa (art 7 y ss del DF 32/2018). De ser una obligación real, esta no es conforme a derecho por la imposibilidad de grabar los derechos de dominio público (art. 6 Ley 33/2003).

SEXTO.- Conforme a lo señalado en los puntos anteriores, las cláusulas octavas y decimosegunda deberían haber sido sometidas a la función interventora, a través de la figura de la fiscalización previa. De hecho, para la avalar a otras entidades, el art. 49.8 de la Ley 2/2004 establece la obligatoriedad de fiscalización previa de las operaciones, y que el importe garantizado no sea superior al que hubiere supuesto la financiación directa mediante crédito de la obra o del servicio por la propia entidad.

SÉPTIMO.- Que el artículo 28 de la DF 32/2018 establece que, en los supuestos en los que la función interventora fuera preceptiva y se hubiese omitido, no se podrá reconocer la obligación ni intervenir favorablemente las actuaciones hasta que se conozca y resuelva dicha omisión. Por tanto, y en lo referido a la cláusula octava, no procede garantizar la obra conforme a lo señalado en el clausulado de dicho convenio. Además, señalar que dicha cláusula es nula, por no haber



klausula hori deuseza dela formalizatzeko funtsezko izapideak bete ez dituelako.

cumplido los trámites esenciales para su formalización.

Hori da jasota utzi behar den guztia, zuzenbidean oinarritutako irizpide hobearik izan ezean.

Es todo lo que procede informar, salvo mejor criterio fundado en derecho

Eibarren, 2019eko abenduaren 5ean.

En Eibar, a 5 de diciembre de 2019

Kontu-hartzailea, David García
Castro

El Interventor, David García Castro.



**ERAGOZPEN-OHARRA
(4-2019)**

**GAIA: ZERBITZU-EGINKIZUNEN
ESPEDIENTEA, EUSKARA ARLOKO
ZUZENDARI ANDREAK ZEREGINAK
BETETZEKO.**

Izenburuan adierazitako espedientearen inguruan, honakoak hartu ditut aintzat: Toki Ogasunak arautzen dituen Legearen Testu Bategina onartzen duen martxoaren 5eko 2/2004 Errege Dekretuaren 215. artikulua; Gipuzkoako lurralde historikoko toki-erakundeen aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2002 Foru Arauaren 70. artikulua; eta 32/2015 Foru Dekretua, abenduaren 27koa, Gipuzkoako Tokiko Sektore Publikoko erakundeen barne-kontrolaren araubide juridikoa arautu eta Gipuzkoako toki-erakundeen kontabilitatearen arau-esparrua onartzen duen abenduaren 15eko 86/2015 Foru Dekretua aldatzen duena. Hortaz, horietan guztietan oinarrituta egiten dut honako txosten hau.

ERAGOZPEN-OHARRA

**NOTA DE REPARO
(4-2019)**

**ASUNTO: EXPEDIENTE DE COMISIÓN
DE SERVICIOS PARA EL DESEMPEÑO
DE FUNCIONES DE LA DIRECTORA
DEL ÁREA DE EUSKERA**

En relación al expedientes señalado y, de conformidad con el artículo 215 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y el artículo 70 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio histórico de Gipuzkoa; así como el Decreto Foral 32/2015, de 27 de diciembre, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del Sector Público Local de Gipuzkoa y se modifica el Decreto Foral 86/2015, de 15 de diciembre, por el que se aprueba el marco regulatorio contable de las entidades locales de Gipuzkoa, se emite la siguiente

NOTA DE REPARO

LEHENA. Fiskalizatu beharreko espedienteak, lehendabizi, hauxe proposatzen du: *“Ezestea Alkatetzak egindako eskaera, Junkal Txurruka andreari ordainsariak maila bitan igotzeari buruzkoa, lanpostu-zerrendan aldaketa eginda, Zuzendaritza Topagunearen lidergo teknikoa bere gain hartzeagatik.”* Era berean, hauxe proposatzen du: *“2017ko otsailaren 10etik 2018ko abenduaren 31ra arteko ondorioekin, Junkal Txurruka andreari zerbitzu-eginkizuna ematea Zuzendaritza Topagunearen lidergo teknikoa bere gain hartzeagatik (...)”*.

BIGARRENA. Espedientean txosten bi daude, bata, Pertsonal eta Antolaketa zuzendari andrearena (2018ko abenduaren 12koa), eta, bestea, jarduneko Pertsonal eta Antolaketa zuzendari andrearena (2019ko azaroaren 25koa). Txosten bietan antzeko oinarri juridikoa ematen da, eta biek ondorioztatzen dute bidegabekeria delako Junkal Txurruka andreari ordainsariak maila bitan igotzea, lanpostu-zerrenda aldatuta.

Jarduneko Pertsonal eta Antolaketa zuzendari andrearen 2019ko azaroaren 25eko txostenean, lehen esandakoaz gain, eginkizunak betetzeko zerbitzu-eginkizun bat emateko aukera aztertzen da, Euskal

PRIMERO. En el expediente objeto de fiscalización se propone, en primer lugar, *“desestimar la petición de Alcaldía sobre un incremento retributivo en dos niveles con modificación de RPT a Junkal Txurruka por asumir el liderazgo técnico de Zuzendaritza Topagunea”*. Así mismo, se propone *“conceder con efectos desde el 10 de febrero de 2017 hasta el 31 de diciembre de 2018, una comisión de servicios para el desempeño de funciones a Junkal Txurruka por asumir el liderazgo técnico de Zuzendaritza Topagunea(...)”*.

SEGUNDO. En el expediente consta que sendos informes de la Directora de Personal y Organización (de 12 de diciembre de 2018), y de la Directora de Personal y Organización en funciones (de 25 de noviembre de 2019). En ambos informes se hace una fundamentación jurídica similar, concluyendo ambos informes la improcedencia de otorgar un incremento retributivo de dos niveles con modificación de RPT a Doña Junkal Txurruka.

En el informe de 25 de noviembre de 2019, de la Directora de Personal y Organización en funciones, además se analiza la posibilidad de la concesión de una comisión de servicios para el desempeño

Administrazio Publikoetako funtzionarioen lanpostuak betetzeko araudia onartzen duen urriaren 13ko 190/2004 Dekretuaren 50. artikulua oinarri hartuta. Artikulu horretatik abiatuta, proposatzen du zerbitzu-eginkizun bat ematea espedientean aipatzen den funtzionarioari zeregin batzuk bete ditzan, bere iritziz, *“oraingo kasu honetan, zerbitzuen beharrian funtsatuek bultzatutako arrazoiak bitarteko direla, funtzionarioak zerbitzu-eginkizunetan atxiki daitezke hainbat zeregin bete ahal izateko. Egiteko horiek dira, hain zuzen ere, lanpostu bati berariaz atxiki ez zaizkion zeregin jakinak, bestelako gorabeherak eraginda, bere gain atxikita dituzten funtzionarioek nahikotasunez bete ezinekoak.”*. *“Zereginak betetzeko zerbitzu-eginkizunek bi urte baino gehiago ezin dute iraun.”*

Gainera, txosten horretan, zerbitzu-eginkizuna atzeraeraginezko izaerarekin ematea proposatzen du, zerbitzu-eginkizunak atzeraeragina izan dezakeela uste duelako, 39/2015 Legearen 39.3 artikulua arabera.

HIRUGARRENA. Espedientean ez dira egiaztatzen 190/2004 Dekretuaren 50. artikulua eskatzen dituen premia eta beharrezko arrazoiak. Egia bada ere premia eta beharrezko arrazoi

de funciones, en base al art. 50 del Decreto 190/2004, de 13 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de provisión de puestos de trabajo del personal funcionario de las Administraciones Públicas Vascas. En base a dicho artículo, se propone la concesión de una comisión de servicios para el desempeño de las funciones a funcionaria referida en el expediente, porque entiende que *“en este caso, se trata de una comisión de servicios para el desempeño de funciones que por motivadas necesidades de los servicios, pueden ser asignadas al personal funcionario en comisión de servicios para la realización de determinadas funciones que, por razones coyunturales, no han podido ser atendidas con suficiencia por el personal funcionario adscrito al puesto de trabajo que las tenía asignadas. La duración de la comisión de servicios para el desempeño de funciones no podrá exceder de dos años”*.

Además, en dicho informe se propone la concesión de la comisión de servicios con carácter retroactivo, en base al art. 39.3 de la Ley 39/2015. Entendiendo que cabría la retroactividad de la comisión de servicios.

TERCERO. En el expediente no se acredita las razones de urgencia y necesidad que requiere el art. 50 del Decreto 190/2004. Si bien es cierto, que dichas razones de urgencia y necesidad

horiek Pertsonal Saileko arduradunak antzeman ditzakeela, inguruabar horiek egitateetan sustraitu edo arrazoitu behar dira. Arrazoi-emate horrek berebiziko garrantzia du, Administrazioak izan lezakeen diskrezionalitateak egoera arbitrarioak ekar litzakeelako, Udalari eta funtzionarioari berari segurtasun juridiko eta administratiborik eza sor liezaiekeelako, antzeko kasuetan erantzun desberdinak ematen direlako.

2017tik aurrerako ondorioak dituen zerbitzu-eginkizunen aitopenari dagokionez, kontu-hartzailetzaren iritziz, ezin da aitortu izendapenak atzeraeraginezko izaera duenik, bestek beste, aurrekontu-gaiak hartu behar direlako kontuan, zerbitzu-eginkizun hori bere garaian aurrekontu-erabilgarritasunean oinarrituta aitortu behar zen ala ez erabakitzeko. Atal honetan aipatu beharrekoak dira kredituak txertatzeko mugak eta gastuen egoera-orrria onartzeari buruzko araudia (21/2003 Foru Arauaren 8. artikulua), sortzapen-printzipioa (irailaren 20ko HAP/1784/2013 Aginduaren “Toki-administrazioetara egokitutako Kontabilitate Publikoaren Plan Orokorra” eranskinaren lehen zatiko 3. puntuaren 1.b. atala) eta Toki Ogasunaren aurkako betebeharrak aitortzea (21/2003 Foru Arauaren 38. artikulua).

pueden ser apreciadas por la responsable del departamento de Personal, dichas circunstancias han de ser motivadas en hechos. Esta motivación es especialmente importante, porque la discrecionalidad con la que eventualmente pudiera contar la Administración, pudiera derivar en situaciones arbitrarias, que crearan inseguridad jurídica y administrativa al Ayuntamiento y al propio funcionariado, existiendo casos similares con respuestas distintas.

En referencia al reconocimiento de una comisión de servicios con efectos de 2017, a juicio de intervención, no se puede reconocer el carácter retroactivo del nombramiento porque, entre otras, hay que tomar en consideración cuestiones presupuestarias, para establecer si procedería o no haber reconocido en su día dicha comisión en base a la disponibilidad presupuestaria. En este punto es necesario señalar, las limitaciones a la incorporación de créditos y a la normativa referida a la aprobación del estado de gastos (art. 8 de la NF 21/2003), al principio de devengo (apartado 1.b del punto 3º de la Primera Parte del Anexo “Plan General de Contabilidad Pública adaptado a las Administración Local” de la Orden HAP/1784/2013, de 20 de septiembre) y reconocimiento de las obligaciones contra

la Hacienda Local (art 38 de la NF 21/2003).

Esandakoaz gain, kontu-hartzaileak irizten dio ezinezkoa dela zerbitzu-eginkizunen atzeraeraginezko aitorpena edo aintzatespena, izendapenak eginkizun horiek bete aurrekoa behar duelako izan, jurisprudentziak aitortu bezala.

Orain artekoa gorabehera, alkateak agindutako zereginak onartzean, beharginak fede onez jokatzeko zuela ulertzen bada, egindako lanaren ordaina aitortu ahal izango zaio, Administrazio publikoak bidegabe aberasteko egoerarik gerta ez dadin. Zenbateko horiek aitortuta konpentsatzeko modua ez dator bat zerbitzu-eginkizun baten atzeraeraginezko izaera aitortzearekin, bereziki, aitorpen horrek aurreko ekitaldiei eragiten dienean, beste Gobernu Batzar batekin eta zerbitzu-eginkizun hori amaitu denean.

Hori esanda, Kontu-hartzailearen iritziz, espedientearen erreklamazio honi dagokionez, ez dator bat Zuzenbidearekin, eta horregatik **ERAGOZPEN-IDAZKI EZ ETENGARRIA** aurkeztutzat ematen da, aurretik adierazitako manuetan oinarrituta, eta, bereziki, prozeduraren ez-betetze

Adicionalmente desde intervención se entiende que no es posible el reconocimiento retroactivo de comisiones de servicio, porque el nombramiento ha de ser previo al desempeño de dichas funciones, tal y como se ha venido a reconocer jurisprudencialmente.

Pese a lo anterior, si se entiende que la trabajadora actuaba de buena fe al aceptar las tareas encomendadas por el Alcalde, cabría el reconocimiento de la indemnización por el trabajo realizado, para evitar situaciones de enriquecimiento injusto por parte de la Administración Pública. La forma para la compensación a través del reconocimiento de esas cantidades, no se corresponde con el reconocimiento del carácter retroactivo de una comisión de servicios, especialmente cuando dicho reconocimiento afecta a ejercicios pasados, con una Junta de Gobierno distinta, y cuando dicha comisión ha finalizado.

Dicho lo cual, a juicio de la Intervención el expediente en lo referido a esta reclamación no se ajusta a derecho, y por ello, se da por formulado el **ESCRITO DE REPARO NO SUSPENSIVO** en base a los preceptos señalados previamente, haciendo especial hincapié en el

formala nabarmenduta. Gauzak horrela, beste espediente berri bat instruitu beharko litzateke aurretik interesatuak eskatuta eta idazki honetan aipatutako gaien egokiera aztertuta.

LAUGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.3 artikulua ezarritakoaren arabera: ingera edo eragozpena gastuen erabilerari, betebeharren aitorpenari edo ordainketa-aginduari badagokie, espedientearen izapidetza etengo da harik eta hura ebazten den arte, betiere honelakoetan gertatzen denean:

- a) Oinarria kredituaren askieztasunean edo proposatutakoaren ezegokitasunean datzanean.
- b) Ordainketa-aginduak sortu dituzten egintzak fiskalizatu ez direnean.
- c) Espedientean funtsezko beharkizun edo izapideak alde batera utzi direnean.
- d) Eragozpena edo ingera obra, hornidura, eskuraketa eta zerbitzuen egiaztapen materialetatik sortzen denean.

incumplimiento formal del procedimiento. Así las cosas, se debería instruir un nuevo expediente, previa solicitud de interesado (, y se debería analizar la procedencia de los extremos referidos en este escrito.

CUARTO. Conforme a lo dispuesto en el artículo 70.3 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio histórico de Gipuzkoa, si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se suspenderá la tramitación del expediente hasta que aquel sea solventado en los siguientes casos:

- a) Cuando se base en la insuficiencia de crédito o el propuesto no sea adecuado.
- b) Cuando no hubieran sido fiscalizados los actos que dieron origen a las órdenes de pago.
- c) En los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.
- d) Cuando el reparo derive de comprobaciones materiales de obras, suministros, adquisiciones y servicios.

BOSGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.4 artikulua ezarritakoari jarraikiz, eragozpenak ukitzen duen organoa berarekin ados ez dagoenean, toki entitateko lehendakariak ebatzi beharko du desadostasuna; eta ebazpen hori betearazi beharreak izango da. Ahalmen hori ezingo da inolaz ere eskuordetu. Aurrekoa eragotzi gabe, desadostasun bat dagoenean, toki entitateko lehendakariak txostena eskatu ahalko dio Gipuzkoako Foru Aldundiko kontrol-organoari, araudian ezarritako prozedurari jarraituz.

SEIGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.6 artikulua ezarritakoari jarraikiz, Kontu-hartzaitzako organoak txostena helaraziko dio Udalbatzarrari edo organo baliokideari, adierazitako eragozpenen kontra toki entitateko lehendakariak hartutako ebazpen guztien inguruan; halaber, diru sarreren arloan atzemandako arazo nagusien laburpena bidaliko dio. Txosten horrek funtzio ikuskatzaileari dagozkion alderdiei eta betekizunei bakarrik erantzungo die, ikuskatutako jarduketan aukera edo

QUINTO. De conformidad con el artículo 70.4 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, si el órgano a que afecte el reparo (el que ha hecho los pedidos) no esté de acuerdo con el mismo, corresponderá al Presidente de la Corporación resolver la discrepancia, siendo su resolución ejecutiva. Esta facultad no será delegable en ningún caso. Sin perjuicio de lo anterior, cuando exista una discrepancia, la Presidencia de la entidad local podrá solicitar informe al órgano de control de la Diputación Foral de Gipuzkoa, conforme al procedimiento que reglamentariamente se establezca.

SEXTO. De conformidad con el artículo 70.6 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el órgano interventor elevará informe al Pleno u órgano equivalente de todas las resoluciones adoptadas por la Presidencia de la entidad local contrarias a los reparos efectuados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. Dicho informe atenderá únicamente a aspectos y cometidos propios del ejercicio de la función fiscalizadora, sin incluir cuestiones

komenigarritasunari dagozkion gaiak gaineratu gabe.

Apartatu honetan jasotakoak puntu independente bat osatuko du dagokion osoko bilkurako gai-zerrendan.

Toki entitateko lehendakariak jarduketaren txosten justifikatzailea aurkeztu ahal izango du Udalbatzarrean edo organo baliokidean.

ZAZPIGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.7 artikulua ezarritakoari jarraikiz, Kontu-hartzaitzako organoak, toki entitateko lehendakariaren bitartez, txosten bat helaraziko dio urtero Herri Kontuen Euskal Epaitegiari, adierazitako eragozpenen kontra toki-entitateko lehendakariak eta Udalbatzarrak edo organo baliokideak hartutako ebazpen eta akordio guztien inguruan; halaber, diru-sarreraren arloan antzemandako arazo nagusien laburpena bidaliko dio. Dokumentazio horrekin batera, hala badagokio, toki entitateak aurkeztutako justifikazio-txostenak aurkeztu beharko dira.

de oportunidad o conveniencia de las actuaciones que fiscalice.

Lo contenido en este apartado constituirá un punto independiente en el orden del día de la correspondiente sesión plenaria.

La Presidencia de la entidad local podrá presentar en el Pleno u órgano equivalente informe justificativo de su actuación.

SÉPTIMO. De conformidad con el artículo 70.7 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el órgano interventor, por mediación de la Presidencia de la entidad local, remitirá anualmente al Tribunal Vasco de Cuentas Públicas todas las resoluciones y acuerdos adoptados por la Presidencia y por el Pleno u órgano equivalente de la entidad local contrarios a los reparos formulados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. A la citada documentación deberá acompañar, en su caso, los informes justificativos presentados por la entidad local



Hori da jasota utzi behar den guztia,
Zuzenbidean oinarritutako irizpide
hobeagorik izan ezean.

Es todo lo que procede informar, salvo otro
criterio mejor fundado en derecho.

Eibarren, 2019ko abenduaren 11n.
Kontu-hartzailea,
Sin: David García Castro

En Eibar, a 11 de diciembre de 2019
El Interventor,
Fdo.: David García Castro

**ERAGOZPEN-OHARRA
(3-2019)**

**NOTA DE REPARO
(3-2019)**

**GAIA: HAINBAT LANGILEREN
ZERBITZU-AITORTZA ESPEDIENTEA.
PERTSONALEKO BATZORDE
AHOLKULARIBURU ANDREAK,
2019KO ABENDUAREN 2AN,
GUMERSINDA RIVAS BOUZO
ANDREARI ATZERAERAGINEZKO
AITORTZA EGITEA PROPOSATZEN DU,
IKER LOPEZ DE VIÑASPRES BLANCO
JAUNAREN DIRU-ZENBATEKO BATEN
ERREKLAMAZIOA BAIESTE, ANE
MAITE IRUSTA OREGUI, RAQUEL
GÜENECHEA OYARZABAL ETA IDOIA
GORRITXO ZELAIETA ANDREEN
ERREKLAMAZIOA EZESTE, ETA ANE**

**ASUNTO: EXPEDIENTE DE
RECONOCIMIENTOS DE SERVICIOS DE
VARIOS/AS TRABAJADORES/AS, POR
EL CUAL, LA PRESIDENTA DE LA
COMISIÓN ASESORA DE PERSONAL,
CON FECHA 2 DE DICIEMBRE DE 2019,
PROPONE EL RECONOCIMIENTO
RETROACTIVO A GUMERSINDA RIVAS
BOUZO, ESTIMAR UNA RECLAMACIÓN
DE CANTIDAD DE IKER LOPEZ DE
VIÑASPRE BLANCO, DESESTIMACIÓN
DE RECLAMACIÓN DE ANE MAITE
IRUSTA OREGUI, RAQUEL
GÜENECHEA OYARZABAL E IDOIA
GORRITXO ZELAIETA; Y ESTIMACIÓN**

MAITE IRUSTA OREGUI, RAQUEL GÜENECHEA OYARZABAL ETA IDOIA GORRITXO ZELAIETA ANDREEN ERREKLAMAZIOA BAIESTE.

DE RECLAMACIÓN DE ANE MAITE IRUSTA, RAQUEL GÜENECHEA OYARZABAL E IDOIA GORRITXO ZELAIETA

Goiko paragrafoan adierazitako espedienteei dagokienez, honakoak hartu ditut aintzat: Toki Ogasunak arautzen dituen Legearen Testu Bategina onartzen duen martxoaren 5eko 2/2004 Errege Dekretuaren 215. artikulua; Gipuzkoako lurralde historikoko toki-erakundeen aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2002 Foru Arauaren 70. artikulua; eta 32/2015 Foru Dekretua, abenduaren 27koa, Gipuzkoako Tokiko Sektore Publikoko erakundeen barne-kontrolaren araubide juridikoa arautu eta Gipuzkoako toki-erakundeen kontabilitatearen arau-esparrua aldatzen duen abenduaren 15eko 86/2015 Foru Dekretua aldatzen duena. Hortaz, horietan guztietan oinarrituta egiten dut honako txosten hau.

En relación al expedientes señalado en el párrafo previo y, de conformidad con el artículo 215 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y el artículo 70 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio histórico de Gipuzkoa; así como el Decreto Foral 32/2015, de 27 de diciembre, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del Sector Público Local de Gipuzkoa y se modifica el Decreto Foral 86/2015, de 15 de diciembre, por el que se aprueba el marco regulatorio contable de las entidades locales de Gipuzkoa, se emite la siguiente

ERAGOZPEN-OHARRA

NOTA DE REPARO

LEHENA. Fiskalizazio-xede den espedientean, lehendabizi, hauxe proposatzen da: *“Gumersinda Rivas Bouzo andreari atzeraeraginez aitortzea 2017ko*

PRIMERO. En el expediente objeto de fiscalización se propone, en primer lugar, reconocer *“retroactivamente a Gumersinda Rivas Bouzo desde el día 11 de enero de*

urtarrilaren 11tik 2017ko martxoaren 24ra arte bere gain hartu zituen betekizunak Mercedes Marcos Pérez administraria aldi baterako ezintasunagatik ez egoteagatik, eta lanpostu bien arteko maila-aldea ordaintzea.”

Espedientean jasotzen da Pertsonal eta Antolaketa zuzendari andrearen txosten bat dagoela, eta txosten horretan, hark kontsultatutako jurisprudentziarekin bat etorrira (GJAG, 702/2014 epaia, 2014ko abenduaren 3koa), Gumersinda Rivas Bouzo andrearen eskaera ezestea proposatzen du, Mercedes Marcos andrearen aldi baterako ezintasunean goragoko kategoriako betekizunak bere gain hartzeko berariazko akordiorik ez zegoelako.

Era berean, 2019ko ekainaren 9ko txostenean, jarduneko Pertsonal eta Antolaketa zuzendari andreak uste du izendapen hori egin behar izan zela, eta izendapen horren atzeraeragina Gumersinda Rivas Bouzo andrearen alde aitortzea, eta lanpostu bien arteko mailen aldea ordaintzea proposatzen du.

Bestalde, 2019ko maiatzaren 24ko idazki bat ere badago, Hirigintza Arloko zuzendari andreak sinatutakoa, non, hauxe jasotzen duen: *"Zerbitzuaren funtzionamendu zuzena bermatzeko xedez, eta zuzendaritza honek hala eskatuta, Sail*

2017 hasta el 24 de marzo de 2017 por la asunción de funciones por la ausencia por incapacidad temporal de la administrativa Mercedes Marcos Pérez, y abonar la diferencia de niveles existentes entre los dos puestos”.

En el expediente se recoge la existencia de un informe de la Directora de Organización y Personal en el que, de conformidad con la jurisprudencia por ella consultada (TSJG, sentencia 702/2014, de 3 de diciembre de 2014), propone la desestimación de la solicitud de Doña Gumersinda Rivas Bouzo, por no existir acuerdo expreso de asunción de funciones de categoría superior durante la incapacidad temporal de Doña Mercedes Marcos.

De igual forma, en su informe de 3 de junio de 2019, la Directora de Personal y Organización en funciones, entiende que, debiéndose haber producido dicho nombramiento, propone el reconocimiento retroactivo de dicho nombramiento en favor de Doña Gumersinda, y el abono de la diferencia de niveles existente entre los dos puestos.

De igual forma, existe un escrito de 24 de mayo de 2019, suscrito por la Directora del área de Urbanismo en el que se recoge que *“al objeto de garantizar el correcto funcionamiento del Servicio y a petición de esta dirección, la trabajadora del*

honetako Gumersinda Rivas beharginak, Mercedes Marcos administrariak egin ohi dituen zeregin guztiak hartu zituen bere gain, Marcos andrearen aldi baterako ezintasunean. Aldi hori 2017ko urtarrilaren 11tik urte bereko martxoaren 24ra arte luzatu zen. “

Azkenik, adierazi behar da espedientean Eibarko Udaleko CCOOko Atal Sindikalaren idazki bat agertzen dela, 2017ko urtarrilaren 11tik 2017ko martxoaren 24ra Gumersinda Rivas Bouzo beharginaren 14. mailaren aldea ordaintzeko eskatzen duen idazkia (ez da egiaztatzen beharginaren izenean diharduenik, baina ulertzen da auzibidera jo aurreko errekurso baten aurrean dagoela, 39/2015 Legearen 115.2 artikulua ezarritakoaren arabera).

Horretan oinarrituta, bi interpretazio egin daitezke: aurrenekoa, idazkia beharginaren izenean eta haren ordezkari gisa egin zela ulertzea, eta, horretarako ordezkari egiaztatu behar zen, eta, bestela, erreklamazioa ez onartzea legitimitate ezagatik. Edo, bestela, idazkia sindikatuaren erreklamazio hartzea eta beharginak gaur egun ez duela inongo erreklamaziorik egin ulertzea.

Aurreneko kasuan, eta inguruabarrak ikusita, egintza irmoa eta onartua dela ulertu beharko litzateke, epe barruan ez

Departamento Gumersinda Rivas asumió todas las funciones que habitualmente realiza la administrativa Mercedes Marcos durante su incapacidad temporal. Este período se prolongó desde el 11 de enero de 2017 al 24 de marzo del mismo año”.

Finalmente, señalar que en el expediente figuran un escrito de la Sección Sindical de CCOO del Ayuntamiento de Eibar solicitando que se abone a la trabajadora Gumersinda Rivas Bouzo, la diferencia del nivel 14, desde el 11 de enero al 24 de marzo de 2017 (no se acredita que actué por cuenta de la afectada, pero se entiende que se encuentra ante una recurso previo a la vía contenciosa, de conformidad con lo establecido en el art. 115.2 de Ley 39/2015).

Con base a lo anterior, caben dos interpretaciones posibles: la primera, es que el escrito se presentó en representación de la trabajadora, para lo cual debería haberse acreditado la representación, y en caso contrario inadmitir la reclamación por falta de legitimidad. O, alternativamente, entender que es una reclamación sindical y que en efecto la trabajadora no ha realizado a fecha de hoy reclamación alguna.

En el primer caso, y dadas la circunstancias habría que entender que el acto es firme y consentido, pues no ha sido

baita errekurritu bere egunean aurkeztutako erreklamazioa ezesteko ebazpena. Kasu horretan, Gumersinda Rivas andreari ordaindu gabeko hartzekoen aldeagatik eskubide bat aitortzeko modua egintzak administrazio-bidean berrikustea izango litzateke, 39/2015 Legearen lehenengo kapituluaren arabera, betiere, legez baimenduta badago.

Gumersinda Rivas andreak ez duela aurretiazko erreklamaziorik egin ulertuko balitz eta funtzionarioa izango balitz, 4/2007 Foru Arauaren arabera, zenbatekoa erreklamatu zezakeen ordaindu gabeko hartzekoak erreklamatzeko izango zukeen eskubidea preskribatu barik zegoelako. Testuinguru horretan, ulertzen bada goi-mailako zereginak osorik, modu egonkor eta eskusiboan egiteko aurretik funtzionarioa izendatu egin behar dela eskatzen duen betekizuna ez bete arren eskubidea ez aitortzeak Administrazioa bidegabe aberastea ekar dezakeela, funtzionarioak fede onez jokatzen baitzuen, bidezkoa izango litzateke beharginari hartzekoak kobratzeko eta gizarte-segurantzaren kotizazioak eguneratzeko eskubidea aitortzea.

recurrido en plazo la resolución desestimatoria de la reclamación presentada en su día. En este supuesto, la forma de reconocer un derecho por diferencia de haberes impagados a Doña Gumersinda, sería por la vía de la revisión de los actos en vía administrativa conforme al Capítulo Primero de la Ley 39/2015, y siempre que legalmente estuviera permitido.

Si se entendiere que Doña Gumersinda no ha presentado reclamación previa, y si fuera funcionaria ¹, podría reclamar la cantidad por no haber prescrito su derecho a reclamar los haberes impagados, en base a la NF 4/2007. En este contexto, si se entendiere que, pese al incumplimiento del requisito que exige el nombramiento previo de la funcionaria para la realización de las tareas superiores de forma completa, estable y exclusiva, la falta de reconocimiento del derecho pudiera derivar en una situación de enriquecimiento injusto por parte de la Administración, ya que la funcionaria actuaba de buena fe, procedería el reconocimiento del derecho a cobrar los haberes y a la actualización de las cotizaciones de la seguridad social de dicha trabajadora.

¹ Si no fuera funcionaria, el plazo de prescripción sería de un año, y por tanto hubiera prescrito conforme a lo establecido en el RDL 1/1995, del Estatuto de los Trabajadores.

Hori esanda, Kontu-hartzaitzaren iritziz, espedientea, erreklamazio honi dagokionez, ez dator bat Zuzenbidearekin, eta horregatik **ERAGOZPEN-IDAZKI EZ ETENGARRIA** aurkeztutzat ematen da, aurretik adierazitako manuetan oinarrituta, eta, bereziki, prozeduraren ez-betetze formala nabarmenduta. Horretarako instruitu beharko litzatekeen espedienteetan, idazki honetan aipatutako alderdiak aztertu beharko liriateke (enplegatu publikoaren tipologia, fede oneko jarduna, bidegabeko aberaste-egoera, etab.), Kontu-hartzaitzaren idazkian zerrendatu direlako soilik egiaztatutzat jo ezin daitezkeenak.

BIGARRENA. Fiskalizazioaren xede den espedienteetan proposatzen da, bigarrenik: *“Baiestea Iker Lopez de Viñaspre jaunaren diru-zenbateko baten erreklamazioa, eta 12. maila ordaintzea lanaldiaren % 50ean 2015eko urriaren 1etik 2017ko urriaren 23ra.”* Espediente honen eta aurrekoaren artean dagoen alde bakarra aurretik izendapena eginda egotearena da. Ez da inon jasotzen behargin horrek betekizun guztiak egiten dituenik. Gainera, lanaldiaren %50eko aldea proposatzen zaio, dagoeneko beste zeregin batzuk betetzen dituelako zerbitzu-eginkizunean

Dicho lo cual, a juicio de la Intervención el expediente en lo referido a esta reclamación no se ajusta a derecho, y por ello, se da por formulado el **ESCRITO DE REPARO NO SUSPENSIVO** en base a los preceptos señalados previamente, haciendo especial hincapié en el incumplimiento formal del procedimiento. Entendiendo que debería en el expediente que se debiera instruir al efecto, se debería analizar los extremos referidos en este escrito (tipología de empleada pública, actuación de buena fe, situación de enriquecimiento injusto, etc), que no se pueden dar por acreditados, por el mero hecho de haber sido enumerados en el escrito de Intervención.

SEGUNDO. En el expediente objeto de fiscalización se propone, en segundo lugar, *“estimar la reclamación de cantidad de Iker Lopez de Viñaspre y abonarle un nivel 12 al 50% de la jornada desde el 1 de octubre de 2015 al 23 de octubre de 2017”.* La única diferencia entre este expediente y el anterior es la existencia de un nombramiento previo. No se recoge referencia alguna a la realización de todas las funciones por parte de este trabajador. Además, se le propone la diferencia al 50% de la jornada, porque ya realiza otras funciones en comisión de servicios de otro

12. mailako beste lanpostu batean, lanaldiaren gainerako % 50ean.

Lehenengo atalean jasotako kasuan bezala, CCOOko Atal Sindikalaren idazki bat dago, 2017ko abenduaren 1ekoa, hauxe eskatzen: *“Garapen Ekonomikoko Arloa sortu arte soldata-aldea ordaintzea, 13. mailari dagokiona, 2015eko urriaren 1etik 2017ko uztailaren 26ra arte, Sail hori berrantolatzeko egindako txosten teknikoetan jasotzen den bezala.”* Halaber, eskaera hau ere egiten da: *“Ekonomiaren Garapen, Enplegu eta Berrikuntza Arloa 2017ko uztailaren 26ko Osoko bilkuran onartu zenez, ordain dakiola 12. mailaren soldata-aldea 2017ko uztailaren 27tik 1027ko urriaren 23ra.”*

Oraingo kasu honetan, eta espedientean dauden datuek diotena ikusita (hain zuzen ere Kontu-hartzaitzari entregatu zaion espediente), ez dago garbi adierazitako zereginak edo atazak egin direnik eta izendapen bat dagoenik. Hala ere, Atal Sindikalaren idazkiek eta Pertsonal eta Antolaketako zuzendari andrearen 2017ko maiatzaren 3ko txostenaren idazkiek ematen dute hori guztia egiaztatuta dagoela pertsona horren espedientean.

Edonola ere, eta aurreko atalean adierazi den bezala, oraingo kasu honetan ere bi interpretazio egin daitezke: aurrenekoa,

puesto con nivel 12, en el otro 50% de jornada.

Al igual que el caso recogido en el punto primero, existe un escrito de la Sección Sindical CCOO, de 1 de diciembre de 2017, por la que se solicita el abono de la *“diferencia salarial hasta la creación de Área de Desarrollo económico, nivel 13, desde el 1 de octubre de 2015 hasta el 26 de julio de 2017, tal y como se recoge en los informes técnicos elaborados para la reorganización del citado Departamento”*. De igual forma, se solicita que *“se le abone la diferencia salarial del nivel 12, en base a la aprobación del Área de Desarrollo Económico, empleo e innovación en sesión Plenaria de fecha 26 de julio de 2017. Desde el 27 de julio de 2017 hasta el 23 de octubre de 2017”*.

En este caso, de los datos que obran en el expediente (que se ha entregado a Intervención) no es claro la realización de las tareas señaladas y la existencia de un nombramiento. Pese a ello, los escritos de la Sección Sindical y del informe, de 3 de mayo de 2017, de la Directora de Personal y Organización parece que el extremo debe estar acreditado en el expediente de esta persona.

Sea como fuere, y como se indicaba en el punto anterior, en este caso, también caben dos interpretaciones posibles: la

idazkia beharginaren izenean eta haren ordezkari gisa egin zela ulertzea, eta, horretarako ordezkaritza egiaztatu behar zen, eta, bestela, erreklamazioa ez onartzea legitimitate ezagatik. Edo, bestela, idazkia sindikatuaren erreklamaziotzat hartzea eta beharginak gaur egun ez duela inongo erreklamaziorik egin ulertzea.

Aurreneko kasuan, eta inguruabarrak ikusita, egintza irmoa eta onartua dela ulertu beharko litzateke, epe barruan ez baita errekurritu bere egunean aurkeztutako erreklamazioa ezesteko ebazpena. Kasu horretan, Iker Lopez de Viñaspre jaunari ordaindu gabeko hartzekoen aldeagatik eskubide bat aitortzeko modua egintzak administrazio-bidean berrikustea izango litzateke, 39/2015 Legearen lehenengo kapituluaren arabera, betiere, legez baimenduta badago.

Ulertuko balitz Iker Lopez de Viñaspre jaunak aurretik ez duela erreklamaziorik egin eta funtzionarioa balitz, 4/2007 Foru Arauan oinarrituta, zenbateko hori erreklamatu ahal izango luke ordaindu gabeko hartzekoak erreklamatzeko duen eskubidea ez delako preskribatu. Testuinguru horretan, ulertzen bada

primera, es que el escrito se presentó en representación del funcionario, para lo cual debería haberse acreditado la representación, y en caso contrario inadmitir la reclamación por falta de legitimidad. O la segunda posibilidad alternativa, entender que es una reclamación sindical y que en efecto la trabajadora no ha realizado a fecha de hoy reclamación alguna.

En el primer caso, y dadas la circunstancias habría que entender que el acto es firme y consentido, pues no ha sido recurrido en plazo la resolución desestimatoria de la reclamación presentada en su día. En este supuesto, la forma de reconocer un derecho por diferencia de haberes impagados a Don Iker, sería por la vía de la revisión de los actos en vía administrativa conforme al Capítulo Primero de la Ley 39/2015, y siempre que legalmente estuviera permitido.

Si se entendiere que Don Iker no ha presentado reclamación previa, y si fuera funcionario², podría reclamar la cantidad por no haber prescrito su derecho a reclamar los haberes impagados, en base a la NF 4/2007. En este contexto, si se entendiere que, están acreditados todos los requisitos legales para el

² Si no fuera funcionaria, el plazo de prescripción sería de un año, y por tanto hubiera prescrito conforme a lo establecido en el RDL 1/1995, del Estatuto de los Trabajadores.

eskubidea aitortzeko legezko betekizun guztiak egiaztatuta daudela funtzionarioaren alde, espedientearen instrukzioa egin beharko litzateke funtzionarioaren eskaerari erantzunez.

Hori esanda, Kontu-hartzaitzaren iritziz, espediente, erreklamazio honi dagokionez, ez dator bat zuzenbidearekin, eta horregatik **ERAGOZPEN-IDAZKI EZ ETENGARRIA** aurkeztutzat ematen da, aurretik adierazitako manuetan oinarrituta, eta, bereziki, prozeduraren ez-betetze formala nabarmenduta. Gauzak horrela, beste espediente berri bat instruitu beharko litzateke aurretik interesatuak eskatuta (isilbidez ezetsia izan ez dena) eta idazki honetan aipatutako gaien egokiera aztertuta.

HIRUGARRENA. Fiskalizazioaren xede den espedienteak, hirugarrenik, honako proposamen hau dakar: *“Ane Maite Irusta, Raquel Güenechea Oyarzabal eta Idoia Gorritxo Zelaieta andreek egindako diru-erreklamazioak ezestea, Iratxe Picaza Añibarro andrea ez egoteagatik 2015eko irailaren 21etik 2016ko urtarrilaren 5era, ez baitago goragoko kategoriako funtzioei buruzko berriazko akordiorik.”*

Oraingo kasu honetan, Kontu-hartzaitzaren iritziz, behargin hauen

reconocimiento del derecho en favor del funcionario debería haberse instruido el expediente en respuesta a la solicitud del funcionario.

Dicho lo cual, a juicio de la Intervención el expediente en lo referido a esta reclamación no se ajusta a derecho, y por ello, se da por formulado el **ESCRITO DE REPARO NO SUSPENSIVO** en base a los preceptos señalados previamente, haciendo especial hincapié en el incumplimiento formal del procedimiento. Así las cosas, se debería instruir un nuevo expediente, previa solicitud de interesado (no desestimada en silencio), y se debería analizar la procedencia de los extremos referidos en este escrito.

TERCERO. En el expediente objeto de fiscalización se propone, en tercer lugar, *“desestimar las reclamaciones de cantidad de Ane Maite Irusta, Raquel Güenechea Oyarzabal E Idoia Gorritxo Zelaieta por la ausencia de Iratxe Picaza Añibarro, del 21 de septiembre de 2015 al 5 de enero de 2016 por no existir acuerdo expreso de funciones de categoría superior”.*

En este caso, a juicio de Intervención el expediente que analiza la solicitud de

eskaera aztertu duen espedientea **ADOSTASUNEZ** kontu hartu da.

LAUGARRENA. Fiskalizazioaren xede den espedienteak, hirugarrenik, honako proposamen hau dakar: *“Ane Maite Irusta, Raquel Güenechea Oyarzabal eta Idoia Gorritxo Zelaieta andreek egindako diru-erreklamazioak baiestea, Iratxe Picaza Añibarro andrea ez egoteagatik 2014ko uztailaren 3tik abuztuaren 1era, goragoko kategoriako funtzioak euren gain hartzeko dekretua baitago.”*

Oraingo kasu honetan, gaiaren muinean sartzeko, adierazi behar da espedienteen hiru enplegatu horien idazki bana dagoela, 2017ko azaroaren 27koa. Lehenxeago planteatutako eskemaren arabera, eskaera horrek administrazioaren isilbidezko ezespena jaso zuen, 30/1915 Legearen 24. eta 122. artikuluetan ezarritakoaren arabera.

Eskaera ez zenez errekurritu garaiz eta behar bezala, eskaera ezezteko administrazio-egintza irmo bihurtu zen. Arrazoi horrengatik, geratzen den bide bakarra administrazio bideko egintzen berrikuspena da, 39/1915 Legearen lehenengo kapituluarekin bat etorritik, eta, betiere, legez baimenduta badago.

Orain arte esandakoaz gain, aipatu behar da preskribatu egin dela enplegatu publiko horiek bere sasoian ordaindu gabeko hartzekoak erreklamatzeko duten

estas trabajadoras es intervenido de **CONFORMIDAD**.

CUARTO. En el expediente objeto de fiscalización se propone, en tercer lugar, *“estimar las reclamaciones de cantidad de Ane Maite Irusta, Raquel Güenechea Oyarzabal E Idoia Gorritxo Zelaieta por la ausencia de Iratxe Picaza Añibarro, del 3 de julio al 1 de agosto de 2014 debido a que existe decreto de asunción de funciones de categoría superior”*.

En este caso, sin entrar al fondo del asunto, procede señalar que existe en el expediente escrito de solicitud, de 27 de noviembre de 2017, de cada una de las tres empleadas. Siguiendo con el esquema planteado más arriba, dicha solicitud fue desestimada por silencio administrativo, conforme a lo establecido en el artículo 24 y 122 de la Ley 39/2015.

Al no haber sido recurrida dicha solicitud en tiempo y forma, el acto administrativo por el cual se desestimaba su solicitud devino firme. Por este motivo la única vía que resta es la revisión de actos en vía administrativa conforme al Capítulo Primero de la Ley 39/2015, y siempre que legalmente estuviera permitido

Además de lo anterior, cabe señalar que ha prescrito el derecho de estas empleadas públicas para reclamar los haberes no pagados en su momento, en

eskubidea, 4/2007 Foru Araua oinarri, funtzionarioentzat, eta 1/1995 Legegintzako Errege Dekretua, lan-harremana dutenentzat.

Hori esanda, Kontu-hartzaitzaren iritziz, espedientea, erreklamazio honi dagokionez, ez dator bat Zuzenbidearekin, eta horregatik **ERAGOZPEN-IDAZKI EZ ETENGARRIA** aurkeztutzat ematen da, aurretik adierazitako manuetan oinarrituta.

BOSGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.3 artikulua ezarritakoaren arabera: ingera edo eragozpena gastuen erabilerari, betebeharren aitortenari edo ordainketa-aginduari badagokie, espedientearen izapidetza etengo da harik eta hura ebazten den arte, betiere honelakoetan gertatzen denean:

- a) Oinarria kredituaren askiezintasunean edo proposatutakoaren ezegokitasunean datzanean.
- b) Ordainketa-aginduak sortu dituzten egintzak fiskalizatu ez direnean.
- c) Espedientearen funtsezko beharkizun edo izapideak alde batera utzi direnean.

base a la NF 4/2007, para las funcionarias, y al RDL 1/1995, para aquellas con un vínculo laboral.

Dicho lo anterior, a juicio de la Intervención el expediente en lo referido a esta reclamación no se ajusta a derecho, y por ello, se da por formulado el **ESCRITO DE REPARO NO SUSPENSIVO** en base a los preceptos señalados previamente.

QUINTO. Conforme a lo dispuesto en el artículo 70.3 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio histórico de Gipuzkoa, si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se suspenderá la tramitación del expediente hasta que aquel sea solventado en los siguientes casos:

- a) Cuando se base en la insuficiencia de crédito o el propuesto no sea adecuado.
- b) Cuando no hubieran sido fiscalizados los actos que dieron origen a las órdenes de pago.
- c) En los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.

d) Eragozpena edo ingera obra, hornidura, eskuraketa eta zerbitzuen egiaztapen materialetatik sortzen denean.

SEIGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.4 artikulua ezarritakoaren arabera, eragozpenak ukitzen duen organoa berarekin ados ez dagoenean, toki-entitateko lehendakariak ebatzi beharko du desadostasuna; eta ebazpen hori betearazi beharrekoa izango da. Ahalmen hori ezingo da inolaz ere eskuordetu. Aurrekoa eragotzi gabe, desadostasun bat dagoenean, toki entitateko lehendakariak txostena eskatu ahaliko dio Gipuzkoako Foru Aldundiko kontrol-organoari, araudian ezarritako prozedurari jarraituz.

ZAZPIGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.6 artikulua ezarritakoari jarraikiz, Kontu-hartzaitzako organoak txostena helaraziko dio Udalbatzarrari edo organo baliokideari, adierazitako eragozpenen kontra toki entitateko lehendakariak hartutako ebazpen guztien inguruan; halaber, diru sarreren arloan atzemandako arazo nagusien laburpena bidaliko dio. Txosten horrek funtzio

d) Cuando el reparo derive de comprobaciones materiales de obras, suministros, adquisiciones y servicios.

SEXTO. De conformidad con el artículo 70.4 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, si el órgano a que afecte el reparo no esté de acuerdo con el mismo, corresponderá al Presidente de la Corporación resolver la discrepancia, siendo su resolución ejecutiva. Esta facultad no será delegable en ningún caso. Sin perjuicio de lo anterior, cuando exista una discrepancia, la Presidencia de la entidad local podrá solicitar informe al órgano de control de la Diputación Foral de Gipuzkoa, conforme al procedimiento que reglamentariamente se establezca.

SÉPTIMO. De conformidad con el artículo 70.6 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el órgano interventor elevará informe al Pleno u órgano equivalente de todas las resoluciones adoptadas por la Presidencia de la entidad local contrarias a los reparos efectuados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. Dicho informe atenderá únicamente a aspectos y

ikuskatzaileari dagozkion alderdiei eta betekizunei bakarrik erantzungo die, ikuskatutako jarduketan aukera edo komenigarritasunari dagozkion gaiak gaineratu gabe.

Apartatu honetan jasotakoak puntu independente bat osatuko du dagokion osoko bilkurako gai-zerrendan.

Toki entitateko lehendakariak jarduketaren txosten justifikatzailea aurkeztu ahal izango du Udalbatzarrean edo organo baliokidean.

ZORTZIGARRENA. Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 70.7 artikulua ezarritakoari jarraikiz, Kontu-hartzaitzako organoak, toki entitateko lehendakariaren bitartez, txosten bat helaraziko dio urtero Herri Kontuen Euskal Epaitegiari, adierazitako eragozpenen kontra toki-entitateko lehendakariak eta Udalbatzarrak edo organo baliokideak hartutako ebazpen eta akordio guztien inguruan; halaber, diru-sarreraren arloan antzemandako arazo nagusien laburpena bidaliko dio. Dokumentazio horrekin batera, hala badagokio, toki entitateak aurkeztutako justifikazio-txostenak aurkeztu beharko dira.

cometidos propios del ejercicio de la función fiscalizadora, sin incluir cuestiones de oportunidad o conveniencia de las actuaciones que fiscalice.

Lo contenido en este apartado constituirá un punto independiente en el orden del día de la correspondiente sesión plenaria.

La Presidencia de la entidad local podrá presentar en el Pleno u órgano equivalente informe justificativo de su actuación.

OCTAVO. De conformidad con el artículo 70.7 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el órgano interventor, por mediación de la Presidencia de la entidad local, remitirá anualmente al Tribunal Vasco de Cuentas Públicas todas las resoluciones y acuerdos adoptados por la Presidencia y por el Pleno u órgano equivalente de la entidad local contrarios a los reparos formulados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. A la citada documentación deberá acompañar, en su caso, los informes justificativos presentados por la entidad local



Hori da jasota utzi behar den guztia,
Zuzenbidean oinarritutako irizpide
hobeagorik izan ezean.

Es todo lo que procede informar, salvo otro
criterio mejor fundado en derecho.

Eibarren, 2019ko abenduaren 11n.
Kontu-hartzailea,
Sin: David García Castro

En Eibar, a 11 de diciembre de 2019
El Interventor,
Fdo.: David García Castro



**KONTU-HARTZAILETZAKO TXOSTENA: KONTRATU TXIKIEN ETA
NOMINAKO GASTU ALDAKORREN ETENGABEKO KONTROL
PLANIFIKATUAREN LABURPENA**

2020ko iraila

EDUKIEN AURKIBIDEA

1. SARRERA

2. KONTRATU TXIKIEN ETENGABEKO KONTROL PLANIFIKATUA,
AURREKONTUAREN GASTU-EGOERAREN 2. ETA 6. KAPITULUEN LAGIN
HAUTATU BATETIK ABIATUTA.
 - 2.1. EGINDAKO AZTERKETA
 - 2.2. GOMENDIOAK

3. KAPITULUAREN ETENGABEKO KONTROL PLANIFIKATUA. NOMINEN
KALKULUARI BURUZKO LAGINA, KOSTU ALDAKORRAK AZTERTZEKO.

4. ERANSKINA



1. SARRERA

Finantza Kontrolari buruzko Txosten honek abenduaren 27ko 32/2018 Foru Dekretuak ezarritako kontrol-beharrei erantzuten die (32/2018 Foru Dekretuaren 37. artikulua). Dekretu horrek Gipuzkoako Tokiko Sektore Publikoko erakundeen barne-kontrolaren araubide juridikoa arautzen du. Era berean, Gaitasun Nazionala duten Toki Administrazio Funtzionarioen Araubide Juridikoari buruzko martxoaren 16ko 128/2018 Errege Dekretuaren 4.1.a) artikulua arabera egin da.

32/2018 Foru Dekretuaren 31. artikulua ezarritakoaren arabera, organo kontu-hartzaileak finantza-kontrolerako urteko plan bat egin behar du, egingo diren jarduketak biltzeko eta jarduketa bakoitzaren irismen objektiboa, subjektiboa eta denborazkoa identifikatzeko.

2019. jardunaldirako Udalaren Finantza Kontrolerako Urteko Planak finantza-kontrola honako arlo hauetan egitea aurreikusten du:

“Kudeaketa ekonomiko-finantzarioaren eremu hauetan etengabeko kontrola egitea aurreikusten da:

1. **Gastu alorrean:**

Pertsonala (Gastuen Aurrekontuko 1. Kapituluak): *Nominan sartutako kopuru aldakorrak.*

Kontratazioa (Gastuen Aurrekontuko 2. eta 6. Kapituluak): *Horniduren eta zerbitzuen egoera eta lizitazio-beharrak aztertuko dira, SPKLren babesean. Zehazki, kontratu txikien bidez zerbitzuak jarraian ematen dituzten hornitzaileen urteko fakturazioa aztertuko da, SPKLn mota horretako kontratueterako ezarritako zenbatekoak gainditzen dituztenean. Egiaztapen horiek egiteko, 347 ereduan jasotako informazioaren laginketa-teknikak aplikatuko dira.*

Dirulaguntzak (Gastuen Aurrekontuko 4. eta 7. Kapituluak): *Dirulaguntzei dagokienez, ondokoak egiaztatzea behar dira:*

- *Dirulaguntzaren justifikazioa behar bezala aurkeztu dela eta indarrean dagoen araudia betetzen duela. Horretarako, proiektu jakin batzuk hautatuko dira, kontuhartzaitzak aurkeztutako justifikazio-kontua fiskalizatu ondoren, proiektu horien justifikazioan irregulartasunak antzeman direnak, alegia.*

1. Diru-sarreraren alorrean:

Kontrol etengabearen xede izango dira, laginketa-teknikak aplikatuta, jarraian aipatuko direnak:

- *Onura fiskalak”*

2. KONTRATU TXIKIEN ETENGABEKO KONTROL PLANIFIKATUA, AURREKONTUAREN GASTU-EGOERAREN 2. ETA 6. KAPITULUEN LAGIN HAUTATU BATETIK ABIATUTA.

2.1 EGINDAKO AZTERKETA

2019ko Finantza Kontrolerako Urteko Planak aurreikusten zuen gastuen arloan aztertuko zirela kontratu txikien bidez, jarraian, zerbitzuak ematen zituzten hornitzaileak, zenbateko horiek kontratu-mota horietarako ezarritako zenbatekoak gainditzen zituztenean. Urteko Planak kontratu txikiak aldeztu aurretik modu mugatuan fiskalizatzeko derrigortasunik eza aurreikusten bazuen ere (aurrekontua betearazteko arauan eta aplikatu beharreko araudian jasotzen den bezala), kontratazio-espedienteen erabateko fiskalizazioa egin da.

Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 9/2917 Legearen 118. artikulua xedatutakoaren arabera, kontratu txikitzat hartuko dira: *“40.000 eurotik beherako balio zenbatetsia duten kontratuak, obra-kontratuak direnean, edo 15.000 eurotik beherakoak, hornidura- edo zerbitzu-kontratuak direnean.” (...)* *“Espedientearen justifikatuko da ez dela aldatzen ari kontratuaren xedea kontratazioko arau orokorren aplikazioa saihesteko.”*

Aurreko paragrafotik ondorioztatzen da kontratazio txikiek SPKLren publikitate- eta lehia-printzipioen salbuespen bat planteatzen dutela, Administrazioa gaitzen duelako



edozein hornitzaileekin kontratu bat gauzatzeko, publizitate- eta lehia-modu arautuak alde batera utzita; eta, horren ondorioz, aukerak baloratzen ditu, kudeaketa publikoan nagusi izan behar duten efikazia- eta efizientzia-irizpideek baliabide publikoen erabilera babes dezaten.

Horretan oinarrituta, 2019. jardunaldian, 2.421 kontratu txiki aztertu ziren, horietatik 76 obra txikienak ziren, 1.098 zerbitzu-kontratuak ziren eta 1.247 hornidura-kontratuak.

Kontratu txikien alde aurretiko fiskalizazioa derrigorrez egin beharrekoa ez izan arren, kontratu guztiak fiskalizatu ziren. Horren ondorioz, guztira, eragozpen-ohar 1 egin zen kontratu txikien³ alorrean. Hain zuzen ere, 1/2020 eragozpen-oharrak errugbiko emakumezkoen taldeak kirol-txapelketa batean parte hartzeko egin zituen lokomozio-eta ostatu-gastuak ez ordaintzearen aldeko txostena zuen; izan ere, kontu-hartzailearen iritziz, Toki Ogasunak ezin ditu bere gain hartu partikularrei emandako zerbitzuen gastuak (helburua jarduera-mota hori sustatzea bada, forma juridikoa beste era batekoa izan behar zen).

Egindako eragozpen-oharrez gain, 25 bat alditan, Kontu-hartzailetzatik, kontratu txikien aurkako txostena egin da, eta horiek zuzentzeko edo prozedura baliogabetzeko⁴ eskatu da; kasu horietan, kudeaketa-organoak onartu egin ditu Kontu-hartzailetzak egindako oharrak.

Kontratu txikien fiskalizazio osoa egitean, metodologia analitikoa eta sintetikoa erabili da. Analitikoa, ezen, kontratazio-espeditente bakoitza banaka aztertu baita,

³ Guztira, 2019an, 4 eragozpen-ohar egin ziren (eta San Andres Egoitzako lanpostuen balorazioaren kontrako txostena eman zen; baina, azkenean ez zen onartu). 4 eragozpen-ohar horietatik 2 langileen soldata-erreklamazio batzuei buruzkoak dira, edo beste inguruabar batzuen ingurukoak, hala nola zerbitzu-eginkizunak egiteagatik diru-diferentziari kobratzeari buruzkoak. Gainerako biak kontratazio-araudia betetzen ez duten edo Udalaren eskumenekoak ez diren kontratu txikiei dagozkie, eta, azkenak, Udalak sinatu duen lankidetzeta-hitzarmen bat du hizpide, Eusko Jaurlaritzarekin eta Eibar Kirol Elkartearekin egindakoa, Ipuruako futbol-zelaia berritzeko dirulaguntza emateko eta ordaintzeko tresna gisa.

⁴ Ohar horiek Impulsa programaren bidez egiten ziren, kontrako txostena emanez eta prozeduraren amaiera proposatuz, programak eskaintzen duen oharren atalean ohar labur bat eginez eta kontrako txostenaren arrazoia ematen duen txostena erantsiz.



espedienteak izan zitzakeen gabeziak adieraziz; eta sintetikoa, ez baita galdu kontratazioaren urteko eta urte anitzeko ikuspegia. Horri esker, kontratu bakoitzaren lege-aurreikuspenak betetzen direla kontrolatzeaz gain, kontratazio-esparru orokorra ezagutu ahal izan da, eta kontratuak zatikatzeari eta lehia-gabeziari lotutako arriskuak kontrolatu ere bai.

Kontratu-zatikatzeari dagokionez, kontrolatu da, bai banaka, bai hornitzaile bakoitzari egindako kontratazioaren zenbateko metatuak ez dituela 9/2017 Legearen 118. artikuluan aurreikusitako mugak gaindituko. Ildo horretan, aipatu behar da zer interpretazio egin diren kontratatu beharreko gehieneko mugari buruz. Autonomia Erkidegoetako Aholkularitza Batzorde Juridiko batzuen arabera, obra, zerbitzu eta hornidura bakoitza banaka egiteko muga da, baldin eta obra, zerbitzu edo hornidura independenteak direla egiaztatzen bada; beste batzuk, ostera (Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoa, esate baterako), ikuspegi horren kontra daude, eta kontratazioaren mugak hornitzaile bakoitzarentzat eragina izatea gomendatzen dute, kontratuaren xedea zeharo desberdina dela kontuan izateke.

Aurrekoa esanda, Kontratazioa Arautzeko eta Ikuskatzeko Bulego Independentek, 2019ko martxoaren 6ko Ebazpenaren bidez (2019ko martxoaren 7ko BOEn argitaraua) argitara eman zuen otsailaren 28ko bere 1/2019 Instrukzioa⁵ edo jarraibidea, kontratu txikiei buruzkoa, azaroaren 8ko 9/2017 Legeak araututako kontratu txikiei buruzkoa, alegia. Bertan —loteslea eta derrigorrean bete beharrekoa— kontratazio txikiaren mugak kontuan hartzeko irizpideak ezarri ziren.

Horren haritik, Kontu-hartzaitzaren lana unean-unean indarrean dagoen legeria betetzean oinarritu da, eta kontratu txikietarako mugen interpretazioarekin bat etorriz. Gainera, kontratuen errepikakortasuna ere kontuan hartu da, horiek aurreikusteko modukoak eta denboran errepikatuak diren egiaztatzeko, eta, horrela, urte anitzeko

⁵ Gainera, nabarmendu behar da, 2020an, kontratu txikien erregulazioa aldatu egin zela otsailaren 4ko 3/2020 Errege Lege-Dekretaren 1.1. Azken Xedapenarekin, hornitzaile berarekin 15.000 eta 40.000 eurotik gorako kontratuak, zerbitzu-hornidurak eta obrak kontratatu ahal izateko, hurrenez hurren, kontratuen xedea desberdina bada.



zenbateko metatuak kontratu txikien atalasea gainditzen badu, pixkanaka-pixkanaka lizitatu daitezten.

Bestalde, kontratazio txikiaren lehiarik ezari dagokionez, ulertzen da ez dagoela behar bezalako konkurrentziarik, zenbateko jakin batetik gorako zenbatekoetarako hiru eskaintza eskatu ez badira (edo espedientean eskaintza horiek ez eskatzeko arrazoia behar bezala egiaztatu bada). Atal honetan, aipatu behar da ez dela baketsua eskaera horiek egiteko beharra edo hiru eskaintza horiek zein zenbatekotik aurrera eskatu beharko liratekeen (ezta eskaintzarik merkeena egin ez duen harekin kontratatzeko aukera ere).

Beraz, azterketa honetan antzemandako gabeziak aintzat hartuta, bi jarduketa egin ziren: aurrenik, Alkatetzaren 2009ko irailaren 27koe ebazpen bidez (ikus. 1. Eranskina) kontratu txikiak egiteko jarraibide bat onartu zen, kontratazio txikiaren alorreko betebeharrak kudeatzen dituzten organoei gogorarazteko. Eta, aldi berean, lehia faltaren bat antzematen zen kasuetan, kontratuaren arduradunei jakinarazten zitzaien, gerora onartutako jarraibidearen arabera jardun zezaten.

Azkenik, aurreko urteetako kontratazioa berrikusteari ekin zitzaion, errepikakorrak zirenak hautemateko, eta organo kudeatzaileei adierazi zitzaion, pixkanaka, kontratu horiek lizitaziora atera behar dituztela, zenbatekoak gutxieneko atalaseak gainditzen badituzte.

2.2 GOMENDIOAK

Sail edo kudeaketa-organoei, Kontratazio eta Erosketa Sailaren laguntzarekin, "Urteko Kontratazio Plana" egingo dute, modu iraunkorrean dauden premiak eta gastuak behar bezala planifikatu ahal izateko, baita izaera politikokoak eta errepikakorrekoak ere.



Lehen adierazi den bezala (eta arduradunei adierazi zaien bezala), organo kudeatzaileek, SPKLren 118.3 artikuluan ezarritako denbora edo/eta zenbateko horiek gainditzen dituzten kontratuek, edo gastu errepikakorrak edo aldizkakoak badira, SPKLeek eskatutako kontratazio-prozeduraren bidez izapidetu beharko lirateke. Horretarako, Kontratazio Legeak kontratazio-prozesuan arinago aritzen uzten duten prozedurak aurreikusten ditu: prozedura ireki sinplifikatua, prozedura ireki "super-sinplifikatua" eta kontratazio-sistema dinamikoak.

Aurrekoaz gain, eta Kontu-hartzailetza-Kontrataziotik hartutako gomendio (edo neurri) gisa, balio gabetzen ez duten anomaliak izan dituzten kontratu guztien erregistroa egin da 2020an, gomendioa kontratu horien arduradunei bidali eta gorago gomendatutako neurriak har ditzaten eskatzeko.

3. KONTRATU TXIKIEN ETENGABEKO KONTROL PLANIFIKATUA, AURREKONTUAREN GASTU-EGOERAREN 2. ETA 6. KAPITULUEN LAGIN HAUTATU BATETIK ABIATUTA.

3.1 EGINDAKO AZTERKETA

Txosten honen sarreran adierazi zen bezala, 2019an, etengabeko finantza-kontrola egiteko, Gastu Egoerari dagokionez, Langileei Gastuei buruzko 1. kapitulua hartuko da bere osotasunean; eta, zehazkiago, nominen hileko espedienteetan jasotako kopuru aldakorrak.

Espedienteetan sartutako kopuru aldakorren barruan, Udalean lanean hasi diren pertsonen altak aztertuko dira, arrisku-eremu bat delako.

Adierazitako arriskua bi eratakoa da: aurrenik, kreditu ezaren eta aplikatu beharreko aurrerontu-araudia ez betetzearen arriskua; eta, hurrenik, publizitatearen,



berdintasunaren, merezimenduaren eta gaitasunaren printzipioak ez betetzea enplegua eta funtzio publikoa eskuratzean (EPOEn eta Espainiako Konstituzioan jasoak).

Txosten honek Finantza Kontrolerako Urteko Planean jasotakoaren babesean langileen arloan egindako finantza-kontrol iraunkorreko jarduketan emaitzarik esanguratsuenak jasotzen ditu. Aztertu beharreko unibertsoa 2019an zehar egindako 103 alta berrik irudikatzen dute. Alta horietatik baztertu egin behar dira 2019ko maiatzeko udal hauteskundearen ondoren Udalean sartu ziren hautetsi edo behin-behineko langileen 10 izendapenak. Beraz, 93 espediente dira unibertso doituaztertzeko. Espediente horiek honako sail, lanpostu edo lanpostu-mota hauei dagozkie: poliziak (32 pertsona), karrerako funtzionarioak (3 pertsona), administrari-laguntzaileak (9 pertsona), Euskaltegiko irakasleak (2 pertsona), mandatariak (2 pertsona), liburutegi-laguntzaileak (3 pertsona), kontu-hartzailea (pertsona 1), ingurumeneko teknikaria (pertsona 1), gizarte-langilea (2 pertsona), Lanbide 2019 (18 pertsona), Lantaldea (8 pertsona) eta Garbiketeta (4 pertsona).

Unibertso hori kontuan hartuta, lagin hauek hartu dira: 32 udaltzain-espediente (kasuistika zabala dago: praktiketako funtzionarioen izendapenak Arkauteko ikastaroa egiteko; Arkauten daudenen ordezkioak; bitarteko funtzionarioak), karrerako 3 funtzionario, 4 administrari-laguntzaile, Euskaltegiko irakasle bat, mandatari 1, 2019ko Lanbideko 18 kontratu, 2018ko Lanbideko 8 kontratu, Lantaldeko 3 pertsona eta Garbiketako pertsona 1.

Aztertutako **polizia-espedienteetatik**, honako ondorio hauek atera dira: praktiketan dauden pertsonen 8 kontratu horiek Poliziaren Euskal Akademiak (Arkaute) hautatu ditu, Udalaren eta Akademiaren arteko kudeaketa-gomendioko hitzarmen batean oinarrituta. Hitzarmen hori Udalbatzak onartu zuen 2019ko martxoaren 25ean, 2017-2018ko deialdian eskainitako plazak hautatzeko. Espedienteetan ez dira jasotzen hautaketa-prozesuaren xehetasunak, baina Polizia Ikastegia autonomia-erkidegoko sektore publikoaren parte denez, funtzio publikoan sartzeko baldintzak bete egiten dituztela ulertzen da. Horri dagokionez, azpimarratu behar da kontratazio-espedienteetan ez dagoela kreditu egokia eta nahikoa dagoela egiaztatzen duen



ziurtagiririk; baina plantillan agertzen diren eta diruz hornituta dauden lanpostuak izanik, egiaztatutzat hartzen da hori.

Aztertu diren gainerako polizia-kontrataziorako espedienteek ez dute egiaztatzen langile horien bidezintasuna. Ez dago inon jasota berdintasun-, merezimendu- eta gaitasun-baldintzak betetzen dituen hautaketa-prozesuren bat gainditu duten ala ez; eta ez dago egiaztatuta deialdiak langile horiek dauden poltsako lehentasun-ordena jarraitu duenik. Horrela, Udaltzainburuaren txostenak hauxe jasotzen du: *“Eskatutako titulazioa eta prestakuntza-ikastaroa duten hainbat pertsonarekin harremanetan jartzea lortu da”* nola eta zer poltsatik datozen egiaztatzeke. Gainera, ez direnez egitura-plazak —baizik eta, gehienetan, ordezkapenak—, eta kreditu-ziurtagiri egokia eta nahikoa ez denez egiaztatu, kreditu nahikorik ez izateko arriskuaz ohartarazi beharra dago.

Aurreko urtean alta eman zuten **karrerako langileei** dagokienez, adierazi behar da espedienteetako bat karrerako funtzionario bati dagokiola, zeinak, zerbitzu berezietan egonik, bere lanpostura itzultzea eskatu baitzuen. Beste pertsona biak egindako hautaketa publikoko prozesuaren espedienteetan daude jasota, eta Udalak hautaketa-prozesua legearekin bat datorrela eta publikitatea, berdintasuna, merezimendua eta gaitasuna betetzen direla egiaztatzen duten agiriak ditu. Era berean, espedienteen kreditu egokia eta nahikoa dagoela egiaztatzen duen ziurtagiririk ez egon arren, hori betetzen dela ulertzen da, Udaleko plantillaren zerrendan onartutako plazak edo lanpostuak direlako eta aurrekontuan diruz hornituak daudelako.

Aztertutako 4 administrari-laguntzaileen espedienteari dagokionez, guztiei deitu zaie Udalak berak eraturako poltsa batean zeudelako, 2017. urtean horretarako egindako deialdi publiko baten bidez. Poltsa hori indarrean dago gaur egun, eta, beraz, ez dago publikitate-, berdintasun-, merezimendu- eta gaitasun-printzipioak ez betetzeko arriskurik. Hala ere, izendapenen kudeaketa desberdina izan da, horietako bitan, egindako deien erregistro bat dago, izendapenaren lehentasun-ordena egiaztatuta, eta, beste bitan, aldiz, ez dago egindako deien erregistrorik. Horrek lanpostua eskuratzeko adierazitako printzipioak ez betetzeko arriskua ekar dezake. Gainera, ez dago



egiaztatuta kreditu-nahikotasuna eta haren egokitasuna; beraz, aurrekontu-arrisku finantzarioa dago izendapen horietan, Toki Ogasunari kalte egin diezaioketelako.

Euskaltegiko irakasleen espedienteak erakusten du Udalaren beraren lan-poltsa bat dagoela, publizitate-, berdintasun-, merezimendu- eta gaitasun-baldintzak betez eratu zena eta oraindik indarrean dagoena. Gainerako gaietarako aurreko paragrafoan adierazitakoa aplikatu daiteke, ez dagoelako ez dei-agindurik eta ezta kreditu-ziurtagiri egoki eta nahikorik ere.

Mandataritari dagokion espedienteetan agiri bat dago, non beste toki-erakunde baten lan-poltsa batekoa dela esaten den; baina hori ez da egiaztatu espedienteetan. Deialdi-ordena ere ez da egiaztatzen; ezta kreditu egokia eta nahikoa dagoela ere. Horrek publizitate-, meritu- eta gaitasun-printzipioak hausteko arriskua dakar; baita Aurrekontuaren egonkortasuna eta jasangarritasun finantzarioa ere. Espedienteetan ere ez da egiaztatzen administrazio gertuago batzuetan beste lan-poltsarik ez zegoenik. Atal honetan, **liburutegiko laguntzailearen** espedienterako egin diren ohar berberak egin dira, kasuistika berdina delako.

Ingurumeneko teknikariaren lanpostuari dagokion espedienteak egiaztatzen du pertsona hori beste administrazio publiko bateko lan-poltsa batetik datorrela, eta prozesuan jarraituko dei-hurrenkera ere bai. Ostera, ez da egiaztatu kreditu-ziurtagiri egokia eta nahikoa.

Gizarte-langilearen espedienteak agerian utzi du zerrendarik ez dagoela; Lanbide bidalitakoa dela jasotzen du. Ez da egiaztatu egindako hautaketa-prozesuek publizitate-, berdintasun-, merezimendu eta gaitasun-printzipioak bete dituztenik. Jakin gabe hautaketan zer irizpideri jarraitu zaion edo lehentasun-hurrenkera errespetatu denetz. Kontratazio honetarako ere ez dago kreditu nahikoa eta egokia dagoela egiaztatzen duen ziurtagiririk. Paragrafo honetan esandako guztia **Lantaldeari** atxikitako langileak kontratatzeko 8 espediente horietarako edo **Lanbide 2018** programarako erabil daiteke.



Azkenik, **Lanbide 2019ko** programari dagozkion alten espedientei dagokien espedienteen jasota dago prozesu azkar bat egin dela, publizitate-, berdintasun-, merezimendu- eta gaitasun-baldintzak bete dituen. Prozedura hori egokia denetz eztabaidatzeko kontua izango litzateke, baina hori ez da txosten honen xedea (eta txosten hau Pertsonal Batzordeari bidali beharko zaio). Bestalde, agerian geratu dira izangaien edo hautagaien lehentasun-hurrenkera eta egindako deiak. Ez dago kreditu nahikoa eta egokia dagoela egiaztatzen duen ziurtagiririk

3.2 GOMENDIOAK

Kasu egin Euskal Funtzio Publikoari buruzko Legearen 33. artikulua xedatutakoari, zeinak enplegu publikoa publizitate-, berdintasun-, merezimendu- eta gaitasun-printzipioak betetzen direla bermatzen duten hautaketa-prozesuen bidez baino ezin izango direla egin ezartzen duen. Baldintza horiek betetzen eta ekintza hauetako batzuk egiten saiatu beharko da:

- Langile-premiei buruzko plan bat sortzea, urte askotarakoa, gutxienez 3 urterakoa.
- Lan-poltsa propioak sortzea edo erakunde eskudunekin gomendioak egitea, sortzen diren bitarteko premiei erantzuteko moduko zerrendak izateko.
- Irizpide batzuk ezartzea beste administrazio publiko batzuetako lan-poltsak deitzeko, Udalean edo, horrela adostuta eduki arren, erakundeetan zerrendarik ez dagoenean.
- Izendapenen araberako espedienteak sortzea (banakakoak edo taldekoak), pertsona horiei alta eman arteko prozedurari buruzko informazio guztia gordetzeko: zein poltsakoak diren, dei-hurrenkera... Horrela ez legoke publizitate-, berdintasun-, meritu- eta gaitasun-printzipioak hausteko arriskurik.
- Alta-espedienteetan (kontratu-luzapenetan, etabar...) kreditu egokia eta nahikoa dagoela egiaztatzen duen ziurtagiria sartzea, aurrekontu-gutxiegitasunik ez izateko.



Hori da jasota utzi behar den guztia, zuzenbidean oinarritutako irizpide hobeagorik izan ezean.

Eibarren, 2020ko irailaren 23an

KONTU-HARTZAILEA

David García Castro

**INFORME DE INTERVENCIÓN RESUMEN CONTROL PERMANENTE
PLANIFICADO DE LOS CONTRATOS MENORES Y GASTOS VARIABLES DE LA
NÓMINA**

Septiembre 2020

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN

2. CONTROL PERMANENTE PLANIFICADO DE LOS CONTRATOS MENORES, A PARTIR DE UNA MUESTRA SELECCIONADA DE CAPÍTULOS 2 Y 6 DEL ESTADO DE GASTO DEL PRESUPUESTO

2.1. ANÁLISIS REALIZADO

2.2. RECOMENDACIONES

3. CONTROL PERMANENTE PLANIFICADO DEL CAPÍTULO 1. MUESTRA SOBRE EL CÁLCULO DE NÓMINAS, PARA ANALIZAR LOS COSTES VARIABLES.



4. ANEXO 1

1. INTRODUCCIÓN

El presente Informe de Control Financiero responde a las necesidades de control impuestas por el Decreto Foral 32/2018, de 27 de diciembre, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del Sector Público Local de Gipuzkoa (artículo 37 del DF 32/2018). De igual forma, se emite el mismo de conformidad con el artículo 4.1 a) del RD 128/20018, de 16 de marzo, de Régimen Jurídico de los Funcionarios de la Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de Decreto Foral 32/2018, el órgano interventor deberá elaborar un plan anual de control financiero en el que se concentren las actuaciones que se van a realizar y se identifique el alcance objetivo, subjetivo y temporal de cada una de ellas.

En el Plan Anual de Control Financiero del Ayuntamiento para el ejercicio 2019 se prevé el ejercicio del control financiero en las siguientes áreas:

“Se prevé ejercer el control permanente en los ámbitos de la gestión económico-financiera que se relacionan a continuación:

2. En materia de gastos:

Personal (Cap. 1 del Presupuesto de Gastos): cantidades variables incluidas en nómina.



Contratación (Caps. 2 y 6 del Presupuesto de Gastos): Se procederá a analizar la situación y necesidades de licitación en suministros y servicios al amparo de la LCSP. En concreto, se analizará la facturación anual de aquellos proveedores que vienen prestando servicios de forma sucesiva, a través de contratos menores, cuando superen las cuantías establecidas para este tipo de contratos en la LCSP. Para efectuar estas comprobaciones se aplicarán técnicas de muestreo de la información contenida en el modelo 347.

Subvenciones (Caps. 4 y 7 del Presupuesto de Gastos): En relación a las subvenciones, se deberán comprobar:

- Que la justificación de la subvención se presenta correctamente y cumple la normativa vigente. Para ello, se seleccionaran determinados proyectos, en cuya justificación, tras la fiscalización por parte de Intervención de la Cuenta justificativa presentada, se hayan detectado irregularidades.

2. En materia de ingresos:

Serán objeto de control permanente, aplicando técnicas de muestreo, los que a continuación se relacionan:

- Beneficios fiscales”

2. CONTROL PERMANENTE PLANIFICADO DE LOS CONTRATOS MENORES, A PARTIR DE UNA MUESTRA SELECCIONADA DE CAPÍTULO 2 Y 6 DEL ESTADO DE GASTO DEL PRESUPUESTO.

2.1. ANÁLISIS REALIZADO

El Plan Anual de Control Financiero de 2019 preveía que se analizar en materia de gastos aquellos proveedores que venían prestando servicios de manera sucesiva, a través de contratos menores, cuando dichas cantidades superaran las cuantías establecidas para este tipo de contratos. Pese a que el Plan Anual preveía la no obligatoriedad de fiscalización previa limitada de los contratos menores (tal y como se recoge en la norma de ejecución presupuestaria y normativa aplicable), se ha realizado una fiscalización plena de los expedientes de contratación.



De conformidad con lo dispuesto en el artículo 118 de la Ley 9/2017, de Contratos de Sector Público, se considerarán contratos menores *“los contratos de valor estimado inferior a 40.000 euros, cuando se trate de contratos de obras, o a 15.000 euros, cuando se trate de contratos de suministro o de servicios”* (...) *“En el expediente se justificará que no se está alterando el objeto del contrato para evitar la aplicación de las reglas generales de contratación”*.

De lo señalado en el párrafo anterior, se desprende que la contratación menor plantea una excepción a los principios de publicidad y concurrencia de la LCSP, porque habilita a la Administración para ejecutar un contrato con cualquier proveedor, omitiendo las formas regladas de publicidad y concurrencia; y en consecuencia, valorando opciones para que el uso de los recursos públicos quede salvaguardado por los criterios de eficacia y eficiencia que han de presidir la gestión pública.

Con base en lo anterior, durante el ejercicio 2019, se analizaron un total de 2.421 contratos menores, de los cuales se 76 contratos se corresponden con obras menores, 1.098 contratos se corresponden con servicios contratados y 1.247 contratos de suministros.

Pese a no resultar obligatoria la fiscalización previa de los contratos menores, se llevó a cabo la misma para la totalidad de los contratos. De la misma se realizaron un total de 1 nota de reparo referida a contratos menores⁶. En concreto la nota de reparo 1/2020 informaba desfavorablemente del pago de los gastos de locomoción y hospedaje en los que hubo incurrido el equipo femenino de Rugby de Eibar, para su participación en una campeonato deportivo; porque, a juicio del Interventor, la Hacienda Local no

⁶ En total se emitieron en 2019, 4 notas de reparo (y se informó negativamente la aprobación de la valoración de puestos de trabajo de San Andrés Egoitza, pero finalmente no se aprobó). De esas 4 notas de reparo 2 de ellas hacen referencia a unas reclamaciones salariales de trabajadores u otras circunstancias como el cobro de una diferencia de cantidad por realización de Comisión de Servicios. Las 2 restantes se refieren a sendos contratos menores que incumplen la normativa de contratación o cuyo objeto no es competencia del Ayuntamiento; y a la firma por parte del Ayuntamiento de un convenio de colaboración para servir de instrumento entre el Gobierno Vasco y la SD de fútbol de Eibar, para la concesión y pago de una subvención o ayuda para la renovación del campo de fútbol de Ipurua.



puede asumir gastos de servicios prestados a particulares (entendiendo que si el objeto fuera potenciar este tipo de actividad, la forma jurídica debiera haber sido otra).

Además de las notas de reparo formuladas, en unas 25 ocasiones, desde intervención se ha informado negativamente contratos menores instando su subsanación o la anulación del procedimiento⁷; y en estas ocasiones por parte del órgano de gestión se ha admitido las indicaciones realizadas desde intervención.

En la realización de la fiscalización plena de los contratos menores se ha seguido un enfoque metodológico analítico y sintético. Analítico en tanto que se han estudiado de forma individual cada expediente de contratación, señalando las carencias que el mismo pudiera haber tenido; y sintético, porque no se ha perdido la perspectiva anual y plurianual de la contratación. Esto ha permitido controlar no sólo el cumplimiento de las previsiones legales de cada contrato, sino conocer el marco general de contratación y controlar los riesgos asociados a fraccionamiento de contratos y a la eventual falta de concurrencia competitiva.

En lo que al fraccionamiento de contratos se refiere, se ha controlado que, tanto a nivel individual como el importe acumulado de la contratación realizada a cada proveedor, no superara los límites previstos en el artículo 118 de la Ley 9/2017. En este sentido, cabe señalar las distintas interpretaciones que se ha realizado del límite máximo a contratar. Siendo para algunas Comisiones Asesoras Jurídicas de Comunidades Autónomas un límite que debe imperar para cada obra, servicio y suministro de forma individual si se acredita que son obras, servicios o suministros independientes; y mostrándose otras (como la Comisión Asesora Jurídica de Euskadi) contraria a este enfoque y recomendando que el límite de contratación operara para cada proveedor, sin tener en cuenta que el objeto del contrato fuera totalmente distinto.

Dicho lo anterior, la Oficina Independiente de Regulación y Supervisión de la Contratación, a través de la Resolución de 6 de marzo de 2019 (publicada en el BOE el

⁷ Estas observaciones se realizaban a través del programa Inpulsa, informando desfavorablemente y proponiendo el fin del procedimiento, realizando una breve nota en el apartado de observaciones que ofrece el programa, y adjuntando un informe explicativo del motivo del informe desfavorable.



7 de marzo de 2019), daba publicidad a su Instrucción 1/2019⁸, de 28 de febrero, sobre contratos menores, regulados en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre. En la misma, que es vinculante y de obligado cumplimiento, se establecían los criterios para la consideración de los límites de la contratación menor.

En este sentido, el trabajo de intervención ha estado centrado en el cumplimiento de la legalidad vigente en cada momento, y de conformidad con la interpretación de los límites a los contratos menores. Además, se ha atendido a la repetitividad de los contratos para constatar si los mismos son previsibles y reiterados en el tiempo para que, si el importe plurianual acumulado de los mismos supera el umbral de los contratos menores se proceda paulatinamente a su licitación.

Por otra parte, en referencia a la posible falta de concurrencia en la contratación menor, se entiende que no existe la debida concurrencia si no se han solicitado tres ofertas (o se haya acreditado suficientemente en el expediente el motivo para no solicitarlas) para importes superiores a determinada cantidad. Cabe en este punto, hacer una mención a que no es pacífico la necesidad de solicitar los mismo o el importe a partir del cual se deberían solicitar esas tres ofertas (tampoco la posibilidad de contratar con aquél que no haya realizado la oferta más económica).

Por tanto, en base a las carencias detectadas en los distintos análisis, se llevaron a cabo dos actuaciones: en primer lugar, se aprobó por resolución de alcaldía (ver anexo 1), de 27 de septiembre de 2009, una instrucción para la celebración de contratos menores que servía de recordatorio a los distintos órganos gestores de las obligaciones en materia de contratación menor. Y paralelamente, en aquellos casos que se observaba una posible falta de concurrencia se informaba a los responsables del contrato, para que a futuros no actuaran de conformidad con la instrucción aprobada.

⁸ Además, hay que destacar que, ya en 2020, la regulación de los contratos menores se vio modificada por la Disposición Final 1.1 del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, habilitando que se pueda contratar con un mismo proveedor distintos contratos que superen los 15.000 y 40.000 euros, servicios-suministros y obras respectivamente, siempre que el objeto de los contratos sea diferente.



Por último, se inició una revisión de la contratación de años anteriores con el fin de detectar aquellos que fueran de carácter reiterativo, y se les ha indicado a los distintos órganos gestores que, paulatinamente, han de proceder a su licitación si los importes superan los umbrales mínimos.

2.2 RECOMENDACIONES

Que los distintos departamentos u órganos gestores, con el apoyo del departamento de contratación y compras, elaboren un “Plan Anual de Contratación”, que permita realizar una correcta planificación de las necesidades y los gastos que son necesarios satisfacer de forma permanente, así como los de carácter político y repetitivo.

Como se ha indicado anteriormente (y como se ha ido indicando a los distintos responsables), los órganos gestores deberán, para aquellos contratos que excedan los límites temporales y/o cuantitativos previstos en el art. 118.3 LCSP, o bien, responden a gastos de carácter repetitivo o periódico, deberían tramitarse a través del procedimiento de contratación exigido en la LCSP. Para ello, la Ley de contratación prevé procedimientos que permiten mayor agilidad en el proceso de contratación: procedimiento abierto simplificado, procedimiento abierto “supersimplificado” y los sistemas dinámicos de contratación.

Además de lo anterior, y a modo de recomendación (o medida) tomada desde Intervención-Contratación, en 2020 se ha llevado un registro de todos los contratos que hayan presentado anomalías no invalidantes, para dirigir la recomendación a los responsables de esos contratos y que los mismos tomen las medidas que se han recomendado más arriba.



3. CONTROL PERMANENTE PLANIFICADO DE LOS CONTRATOS MENORES, A PARTIR DE UNA MUESTRA SELECCIONADA DE CAPÍTULOS 2 Y 6 DEL ESTADO DE GASTO DEL PRESUPUESTO.

3.1. ANÁLISIS REALIZADO

Como se indicó en la introducción de este informe, en 2019 está previsto que el ejercicio del control financiero permanente abarque dentro del Estado de Gastos al Capítulo 1 de Gastos de Personal; más concretamente, a las cantidades variables incluidas en los expedientes mensuales de nóminas.

Dentro de las cantidades variables incluidas en los expedientes el análisis se va a centra en las altas de personas que se haya incorporado a prestar servicios en el Ayuntamiento; por ser este un área de riesgo.

El riesgo señalado es de dos tipos: en primer lugar, riesgo de falta de crédito e incumplimiento de la normativa presupuestaria de aplicación; y en segundo lugar, el incumplimiento los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad en el acceso al empleo y la función pública (recogidos en el EBEP y en la CE).

El presente informe incluye los resultados más significativos derivados de las actuaciones de control financiero permanente realizadas en materia de personal al amparo de lo recogido en el Plan Anual de Control Financiero de 2019. El universo a analizar está representado por 103 nuevas altas realizadas a lo largo de 2019. De esas altas hay que descartar los 10 nombramientos de personal electo o eventual que se incorporó a la actividad municipal tras las elecciones municipales celebradas en mayo



de 2019. Por tanto, el universo ajustado asciende a 93 expedientes a analizar. Estos expedientes se corresponden con los siguientes departamentos, puestos de trabajo o tipos de puestos de trabajo, etc: policías (32 personas), Funcionarios de carrera (3 personas), Auxiliares Administrativos (9 personas), Profesores de Euskaltegi (2 personas), Ordenazas (2 personas), Auxiliares de Biblioteca (3 Personas), Interventora acumulada (1 Persona), Técnico de medioambiente (1 persona), Trabajador Social (2 personas), Lanbide 2019 (18 personas), Lanbide 2018 (8 personas), Brigada (8 personas) y Limpieza (4 personas).

Teniendo en cuenta el universo se ha seleccionado la siguiente muestra: 32 expedientes de policía municipal (donde existen diversa casuística: nombramientos de funcionarios en prácticas para hacer el curso en Arkaute, sustitutos de los que están en Arkaute, Funcionarios interinos), 3 funcionarios de Carrera, 4 auxiliares administrativas, 1 profesora de euskaltegi, 1 ordenanza, 18 contratos de lanbide 2019, 8 contratos de lanbide 2018, 3 personas de la brigada y 1 persona de la limpieza.

De los expedientes de **policía analizados** se desprenden los siguientes resultados: los 8 contratos correspondientes a personas en prácticas consta que han sido seleccionados por la Academia Vasca de Policía (Arkaute), en base a un convenio de encomienda de gestión entre el Ayuntamiento y la Academia, aprobado por el Pleno el 25 de marzo de 2019, para la selección de las plazas ofertadas en la convocatoria 2017-2018. No constan en el expediente los detalles del proceso de selección, pero siendo la Academia de Policía parte del Sector Público Autonómico, se entiende que se cumplen los requisitos de acceso a la función pública. En relación a esto hay que remarcar, que no existen en los expedientes de contratación certificado de la existencia de crédito adecuado y suficiente; pero dado que son puestos de trabajo que aparecen en plantilla y están dotados económicamente, se da por acreditado este extremo.

Los restantes expedientes de contratación de policías analizados no acreditan la procedencia de ese personal. No existe constancia si han superado algún proceso de selección que cumpla los requisitos de publicidad, igualdad, mérito y capacidad; ni tampoco está acreditado que el llamamiento haya seguido el orden de prelación de la



bolsa a la que pudieran pertenecer. De hecho en el informe del Jefe de Policía se recoge que *“han conseguido contactar con diversas personas que tienen la titulación exigida y el curso de formación...”*, sin acreditar la forma y de que bolsas provienen. Además, dado que no se trata de plazas de estructura sino sustituciones en su gran mayoría, y no habiéndose acreditado la certificación de crédito adecuado y suficiente procede advertir del riesgo de insuficiencia de crédito.

En referencia al **personal de carrera** que se dio de alta el año anterior señalar que uno de los expedientes corresponde con una funcionaria de carrera que, estando en servicios especiales, pidió la reincorporación a su puesto de trabajo. Las otras dos personas consta en el expediente referencia del proceso de selección público realizado, y el Ayuntamiento cuenta con la documentación que acredita el encaje legal del proceso de selección y el cumplimiento de los principios publicidad, igualdad, mérito y capacidad. De igual forma, pese a no existir en el expediente un certificado de la existencia de crédito adecuado y suficiente, se entiende se cumple este extremo porque son plazas aprobadas en la relación de plantilla del Ayuntamiento y dotadas económicamente en el presupuesto.

En cuanto a los 4 expedientes de **auxiliares administrativas** analizados, todos ellos han sido llamados de una bolsa que constituyó el propio ayuntamiento, a través de una convocatoria pública que hizo al efecto en el año 2017. Dicha bolsa está actualmente en vigor, por lo que no existe riesgo de incumplimiento de los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad. Pese a ello, la gestión de los nombramientos ha sido dispar, en dos de ellos existe un registro de llamamientos realizados acreditándose el orden de prelación del nombramiento y; sin embargo, en otros dos no existe registro de los llamamientos realizados. Esto puede derivar en riesgo de incumplimiento de los principios señalados en el acceso al puesto de trabajo. Además, no está acreditado la suficiencia de crédito y su adecuación, por lo que existe riesgo financiero presupuestario en dichos nombramientos; pues pueden generar un quebranto a la Hacienda Local.



El expediente de **profesores de euskaltegi** analizado demuestra que existe una bolsa de trabajo del propio ayuntamiento, que se constituyó cumpliendo los requisitos de publicidad, igualdad, mérito y capacidad, y que dicha bolsa está todavía en vigor. Para el resto de cuestiones es de aplicación lo señalado en el párrafo anterior, pues no existe orden de llamamiento ni certificado de crédito adecuado y suficiente.

El expediente referido a **Ordenanza** consta un documento en el que dice que pertenece a la bolsa de trabajo de otra EELL, pero este extremo no se acredita en el expediente. Tampoco se acredita el orden de llamamiento, ni la existencia de crédito adecuado y suficiente. Estas cuestiones conducen al riesgo de vulnerar los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad; así como el de EPYSF. Tampoco se acredita en el expediente que no existieran otras bolsas de trabajo en otras administraciones más cercanas. En este punto se dan por reproducidas las mismas observaciones para el expediente del **auxiliar de biblioteca**, por ser la misma casuística.

El expediente referido al puesto de **técnico de medioambiente** acredita que la persona proviene de una bolsa de trabajo de otra administración pública y el orden de llamamientos seguido en el proceso. No así el certificado de crédito adecuado y suficiente.

El expediente de **Trabajador Social** evidencia la no existencia de una lista, recoge que ha sido envidado por Lanbide. No está acreditado que los procesos selectivos realizados se haya cumplido con los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad. Sin saber qué criterios se ha seguido en la selección o si se ha respetado el orden de prelación. Tampoco existe certificado de existencia de crédito adecuado y suficiente para esta contratación. Todo lo dicho en este párrafo es de aplicación para los 8 expedientes de contratación del personal adscrito a la **Brigada** o del programa **Lanbide 2018**.

Finalmente, los expedientes de altas correspondientes al programa de **Lanbide 2019**, consta en el expediente que se ha realizado un proceso ágil, que haya cumplido con los requisitos de publicidad, igualdad, mérito y capacidad. Sería discutible si el



procedimiento es el adecuado, pero esto no es objeto de este informe (y se deberá de remitir a la comisión de personal). De igual forma consta el orden de prelación de los candidatos y los llamamientos efectuados. No existe certificado de suficiencia presupuestaria y adecuación de créditos.

3.2. RECOMENDACIONES

Atender a lo dispuesto en el art. 33 de la Ley de Función Pública Vasca, donde se establece que el empleo público únicamente podrá realizarse a través de los procesos selectivos en los que se garantice el cumplimiento de los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad. Se deberá tratar de cumplir estos requisitos y llevar a cabo algunas de las siguientes acciones:

- Creación de un plan de necesidades de personal con un horizonte temporal plurianual de al menos 3 años.
- Constitución de bolsas propias o encomiendas a los organismos competentes para dotarse de listas que pudieran dar respuesta a las necesidades interinas surgidas.
- Establecimiento de unos criterios para el llamamiento de las distintas bolsas de trabajo de otras Administraciones Públicas, cuando no existan listas en el Ayuntamiento o en los organismos cuando los tengan acordado.
- Crear expedientes por nombramientos (individuales o en grupo) donde se guarde toda la información referida al procedimiento llevado hasta el alta de estas personas: bolsa a la que pertenecen, orden de llamamiento, etc. De esta manera se evitará el riesgo de no cumplimiento de los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad.
- Incorporar en los expedientes de alta (prorroga de contratos, etc) un certificado de existencia de crédito adecuado y suficiente; para evitar la insuficiencia presupuestaria.



Es todo lo que procede informar, salvo criterio mejor fundado en derecho.

En Eibar a 23 de septiembre de 2020

INTERVENTOR,- David García Castro

4.- 1. ERANSKINA.- 2019KO 4. ANEXO 1: RESOLUCIÓN DE IRAILAREN 27KO ALKATETZAREN ALCALDÍA DE 27 DE SEPTIEMBRE, EBAZPENA, GAI HONI BURUZ: SOBRE INSTRUCCIÓN INTERNA BARNE JARRAIBIDEA, PARA CONCRETAR LAS KONTRATU TXIKIEN IZAPIDEEI KARAKTERÍSTICAS DE LOS JARRAITUZ ADJUDIKATU KONTRATOS QUE PUEDEN DAITEZKEEN KONTRATUEN ADJUDICARSE SIGUIENDO LOS EZAUGARRIAK ZEHAZTEN TRÁMITES DEL CONTRATO MENOR DITUENA.

ALKATETZAREN EBAZPENA

GAIA: BARNE JARRAIBIDEA, kontratu txikien izapideei jarraituz adjudikatu daitezkeen kontratuen ezaugarriak zehazten dituena.

IKUSITA gai honen inguruan Kontratazioen eta Dirulaguntzen Ataleko zuzendariak egin duen proposamena, eta harekin bat etorritz

EBAZTEN DUT

ONARTZEA BARNE JARRAIBIDE hau, zehazten duena zein diren kontratu txikien izapideei jarraituz adjudikatu daitezkeen kontratuen ezaugarriak

RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA

ASUNTO: INSTRUCCIÓN INTERNA para concretar las características de los contratos que pueden adjudicarse siguiendo las trámites del contrato menor

VISTA la propuesta que sobre el asunto de referencia ha redactado el Director de la Unidad de Contratación y Subvenciones del Ayuntamiento y de conformidad con la misma

RESUELVO

APROBAR la siguiente de INSTRUCCIÓN INTERNA para concretar las características de los contratos que pueden adjudicarse siguiendo los trámites del contrato menor



**BARNE JARRAIBIDEA, KONTRATU
TXIKIEN IZAPIDEEI JARRAITUZ
ADJUDIKATU DAITEZKEEN
KONTRATUEN EZAUGARRIAK
ZEHAZTEN DITUENA.**

**INSTRUCCIÓN INTERNA PARA
CONCRETAR LAS
CARACTERÍSTICAS DE LOS
CONTRATOS QUE PUEDEN
ADJUDICARSE SIGUIENDO LOS
TRÁMITES DEL CONTRATO MENOR.**

A. Kontratu motak: kontratu txikien bidez obra, zerbitzu eta hornikuntzen kontratuak bakarrik adjudika daitezke.

A. Tipo de contratos: solo pueden adjudicarse directamente mediante contratos menores los contratos de obras, servicios y suministros.

B. Zenbatekoak Obretako kontratu txikien zenbatekoa ezin da izan 40.000 €-tik gorakoa, eta zerbitzuei eta hornikuntzei dagokiena ere ezin da izan 15.000tik gorakoa (BEZik gabe)).

B. Cuantías: la cuantía máxima de los contratos menores de obras no puede superar los 40.000 € y los de servicios y suministros 15.000 (IVA excluido)

C. Gastuaren aurretiatzko baimena eta xedapena: Kontratazioa egin baino lehen, ezinbestekoa izango da gastua baimentzeko eta xedatzeko akordioa hartzea.

C. Autorización y disposición previa del gasto: Antes de proceder a la contratación será requisito necesario adoptar el acuerdo de autorización y disposición de gasto

D. Premiaren justifikazioa, interes orokorrarekiko lotura eta planifikazio faltaren arrazoia: Adjudikazioa azkartzeko premian oinarritu behar da arrazoia, zenbateko urriko urgentziatzko behar bat betetzeko.

D. Justificación de su necesidad, vinculación con el interés público y causa de su falta de planificación: La motivación ha de estar amparada en la necesidad de agilizar la adjudicación para cubrir de forma inmediata una necesidad urgente de escasa cuantía.

- Justifikatu egingo dira kontratazioarekin bete nahi den premia eta haren planifikazio faltaren arrazoia; gainera, egiaztatu behar da kontratuak lotura duela interes publikoarekin.
- Gainera, obren kontratuetan sartuko da Udaleko zerbitzu teknikoek egindako aurrekontua, zeinak eskaintzak eskatzeko oinarri gisa balioko duen.

- Se justificará la necesidad que se pretende cubrir con la contratación y la causa de su falta de planificación, debiendo además quedar acreditada la vinculación del contrato con el interés público.
- En los contratos de obras se incorporará, además, el presupuesto de la obra elaborado por los servicios técnicos del Ayuntamiento, que servirá de base para la petición de ofertas

Ezingo dira izan kontratu txiki baten xede izaera errepikaria duten prestazioak, alegia,

No podrán ser objeto de un contrato menor las prestaciones que tengan

aldian-aldian eta urtez urte entitate kontratatzailearentzat premia berberari erantzuten diotenak.

carácter recurrente, de forma que periódicamente, año tras año respondan a una misma necesidad para la entidad contratante.

E. Kontratuaren xedearen zatikatzerik eza Espedientean egiaztatu behar da kontratuaren xede den "unitate funtzional" tekniko-ekonomikoa osatzen duten prestazioak ez direla berezi, kontratazio-arloan publizitate-arauak saihesteko helburuarekin. Kontratuaren zatikatzeak jotzen da hornitzaile berari edo hornitzaile ezberdinei funtzionalki baliokideak diren kontratuak adjudikatzea, zeintzuen metatutako zenbateko osoak goiko B atalean adierazitako zenbatekoak gainditzen dituen.

E. Ausencia de fraccionamiento del objeto del contrato: debe acreditarse en el expediente que no se han separado las prestaciones que forman la "unidad funcional" (técnica-económica) del objeto del contrato con el único fin de eludir las normas de publicidad en materia de contratación. Se entenderá que hay fraccionamiento del contrato cuando se adjudiquen a un mismo proveedor o a proveedores diferentes contratos funcionalmente equivalentes cuyo importe total acumulado supere los importes indicados en el punto B anterior

F. Aukeratutako kontratistaren justifikazioa: Aukeratutako kontratistaren justifikazioa egingo da.

F. Justificación de la elección del contratista: Se justificará la elección del contratista.

a) 6.000 eurotik gorako zenbatekoa duten obra-kontratuetan eta 3.000 eurotik gorakoa duten zerbitzu eta hornikuntzakoetan, hiru aurrekontu gutxienez eskatu izanaren justifikazioa sartuko da espedientean.

a) En los contratos de obras de importe superior a 6.000 € y en los de servicios y suministro de importe superior a 3.000 se incorporará al expediente la justificación de haber solicitado, al menos, tres presupuestos.

Nolanahi ere, aurrekontu horiek ez eskatzearen zilegitasuna justifikatu ahalko da, honako kasu hauetan:

Ello no obstante, será posible justificar motivadamente la no procedencia de tal petición de presupuestos en los siguientes supuestos:

1. Izapide horrek ez duenean laguntzen lehiakortasun-printzipioa sustatzera.
2. Aurrekontuak eskatzeak zaildu, eragotzi edo oztopatu egiten duenean ezinbesteko premiak berehala betetzea.
3. Salbuespen gisa, izaera intelektualeko zerbitzuen kontratuak direnean,

1. Cuando dicho trámite no contribuya al fomento del principio de competencia
2. Cuando la petición de presupuestos dificulte, impida o suponga un obstáculo para cubrir de forma inmediata necesidades perentorias.
3. Excepcionalmente, cuando se trate de contratos de servicios de



kontratuaren xede den arloan aitortutako ospea duten profesionali enkargatzen zaizkienak.

carácter intelectual que se encarguen a profesionales de reconocido prestigio en el ámbito objeto del contrato.

b) 3.000 eurotik (BEZik gabe) beherako aurrekontua duten kontratu txikietan nahikoa izango da eskaintza bakarra sartzeari espedientearen, betiere eskaintako prezioak merkatuan ohikoak diren prezioei egokitzen bazaizkie.

b) En los contratos menores con presupuesto menor o inferior a 3.000 € (IVA excluido) será suficiente incorporar al expediente una única oferta, siempre que los precios ofertados correspondan a los habituales de mercado.

G. Iraupena Kontratu txikien iraupena ezin da izan inoiz urtebetekoa baino luzeagoa, ezta luzapenaren xede ere.

G Duración. La duración de los contratos menores no puede ser nunca superior a un año, ni ser objeto de prórroga.

H. Adjudikaziodunak. SPKLren 131.3 artikulua zein SPKLTBren 138.3 artikulua exijitzen dute adjudikaziodunek jarduteko gaitasuna izatea eta prestazioa gauzatzeko beharrezko den lanbide-gaikuntza.

H. Adjudicatarios. El art. 131.3 LCSP, como el 138.3 TRLCSP, exige que los adjudicatarios tengan capacidad de obrar y la habilitación profesional necesaria para realizar la prestación

I. Kontratu txikiak enpresaburu berari adjudikatzeko denbora-mugaren iraupena.

I. Duración del límite temporal para de adjudicar contratos menores al mismo empresario.

Kontratu txikiak enpresaburu berari adjudikatzeko denbora-mugaren iraupena dela-eta, hura aztertze aurrekontuaren urterokotasunaren printzipioa aplikatu behar da.

En lo que respecta la duración temporal del límite para adjudicar contratos menores al mismo empresario, para su apreciación debe aplicarse el principio de anualidad presupuestaria.

INDARREAN SARTZEA: Jarraibide hau indarrean sartuko da 2020ko urtarrilaren 1ean

ENTRADA EN VIGOR: La presente instrucción entrará en vigor el día 1 de enero de 2020

Eibarren, 2019ko irailaren 27an

En Eibar, a 27 de septiembre de
2019

ALKATEA

EL ALCALDE

Sin: Miguel de los Toyos.

Fdo.: Miguel de los Toyos